

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 декабря 2009 г. по делу N А72-8248/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 29 декабря 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Кувшинова В.Е., судей Семушкина В.С., Филипповой Е.Г.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Анисимовой О.Ю.,

с участием в судебном заседании:

ИП Евсеева С.Б. (паспорт серии 7306 N 461629, выдан УВД Заволжского района г. Ульяновска 05.12.2006),

представителя ИП Евсеева С.Б. - Тихонова Ю.А. (доверенность от 01.12.2009 N 16),

представителя Инспекции ФНС России по Заволжскому району г. Ульяновска - Кисловой Н.В. (доверенность от 12.05.2009 N 16-05-07/10398),

представителя Управления ФНС России по Ульяновской области - Набоко О.А. (доверенность от 03.08.2009 N 16-05-14/11209),

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 декабря 2009 года в помещении суда апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Евсеева Сергея Борисовича

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24 сентября 2009 года по делу N А72-8248/2009 (судья Рождествина Г.Б.),

по заявлению ИП Евсеева С.Б., г. Ульяновск,

к Инспекции ФНС России по Заволжскому району г. Ульяновска, г. Ульяновск,

третье лицо: Управление ФНС России по Ульяновской области, г. Ульяновск,

о признании недействительным решения,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Евсеев Сергей Борисович (далее - ИП Евсеев С.Б., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району г. Ульяновска (далее - налоговый орган) от 06.04.2009 г. N 16-15-25/8 в полном объеме (т. 1 л.д. 2 - 3).

Определением суда от 09.07.2009 г. привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

налоговой службы по Ульяновской области (т. 3 л.д. 12).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.09.2009 г. по делу N А72-8248/2009 заявление ИП Евсеева С.Б. удовлетворено частично. Суд признал недействительным решение налогового органа от 06.04.2009 г. N 16-15-25/8 в части:

- исключения из расходов суммы амортизации по легковым автомобилям в 2006 г. - 199 581,36 руб., в 2007 г. - 275619,6 руб., отказа в предоставлении налоговых вычетов по НДС за декабрь 2005 г. в сумме 274333,73 руб., за май 2007 г. в сумме 89322,86 руб., доначисления НДС, ЕСН, НДС, а также уменьшения НДС, предъявленного к возмещению из бюджета, по данному эпизоду;

- исключения из расходов суммы затрат на бензин по легковым автомобилям в 2007 г. - 74645,88 руб., отказа в предоставлении налоговых вычетов по НДС за 2007 г. в сумме 13436,25 руб., доначисления НДС, ЕСН, НДС, уменьшения НДС, предъявленного к возмещению из бюджета, по данному эпизоду;

- исключения из расходов суммы ГСМ по автомобилям, сданным в аренду, в 2007 г. - 317 844,24 руб., доначисление НДС, ЕСН по данному эпизоду;

- доначисления НДС в сумме 20017 руб. по эпизоду несоответствия книги продаж и налоговой декларации;

- отказа в уменьшении НДС в сумме 553 319,97 руб. по актам возврата товара;

- начисления соответствующих сумм пеней и соответствующих сумм налоговых санкций по п. 1 ст. 122 НК РФ по вышеуказанным эпизодам.

В остальной части заявление предпринимателя оставил без удовлетворения (т. 14 л.д. 58 - 65).

В апелляционной жалобе предприниматель просит отменить решение суда первой инстанции в части неудовлетворенных судом первой инстанции требований и принять по делу новый судебный акт (т. 15 л.д. 3 - 6).

Налоговый орган отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве на нее.

Третье лицо отклонило апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве на нее.

В судебном заседании представитель ИП Евсеева С.Б. поддержал апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в жалобе.

Представитель налогового органа отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Представитель Управления отклонил апелляционную жалобу по основаниям, приведенным в отзыве.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части в соответствии с правилами, предусмотренными частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив доводы приведенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее и заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах за период с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

01.01.2005 г. по 31.01.2008 г.

По результатам проверки составлен акт от 23.12.2008 г. N 16-15-24/50дсп (т. 2 л.д. 69 - 114).

Рассмотрев материалы проверки и представленные предпринимателем возражения, с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля (т. 2 л.д. 125), налоговым органом вынесено решение от 06.04.2009 г. N 16-15-25/8 о привлечении ИП Евсеева С.Б. к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

Предпринимателю доначислены штраф в общей сумме 445846,11 руб., недоимка по налогам в общей сумме 3001780,06 руб., пени в общей сумме 686337,63 руб. (т. 2 л.д. 126 - 73).

Предприниматель не согласился с решением налогового органа и обратился с заявлением в вышестоящий налоговый орган - Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области.

Решением Управления ФНС России по Ульяновской области от 04.06.2009 г. N 16-15-13/08026 апелляционная жалоба удовлетворена частично. Из п. 1 резолютивной части решения налогового органа от 06.04.2009 г. N 16-15-25/8 исключены подпункты 1 и 2 в части привлечения к налоговой ответственности, установленной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за 2005 г. по НДС и ЕСН, соответственно 198809 руб. и 24672,44 руб. (т. 3 л.д. 4 - 5).

Предприниматель не согласился с решением налогового органа и обратился с заявлением в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, удовлетворив заявленные требования частично, правильно применил нормы материального права.

В соответствии с п. 14 ст. 101 НК РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных настоящим Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены указанного решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если только такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы предпринимателя о нарушении налоговым органом ст. 101 НК РФ.

Из материалов дела следует, что акт проверки налогового органа вручен предпринимателю 23.12.2008 г.

На 26.01.2009 г. было назначено рассмотрение материалов налоговой проверки, о чем

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

налогоплательщик извещен уведомлением от 23.12.2008 г. N 16-15-39/26325 (т. 2 л.д. 115).

На рассмотрение возражений налогоплательщика и материалов проверки явился представитель ИП Евсеева С.Б. - Рогоулькина Т.Б. по доверенности от 11.10.2006 г. N 17062 (т. 3 л.д. 116). Налоговым органом принято решение об отложении рассмотрения материалов проверки на 25.02.2009 г. (т. 2 л.д. 117).

25.02.2009 г. состоялось рассмотрение возражений предпринимателя на акт проверки в присутствии представителя налогоплательщика - Рогоулькиной Т.Б., о чем свидетельствует протокол N 701. Одновременно представителю вручено уведомление N 11 с приглашением в инспекцию на 06.03.2009 г. для вручения решения (т. 2 л.д. 118 - 119).

Решение от 06.03.2006 г. N 16-15-27/1 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля вручено лично предпринимателю. При этом, дополнительные мероприятия назначены налоговым органом только по вопросу взаимоотношений ИП Евсеева С.Б. и ООО "Промышленные технологии" (т. 2 л.д. 120 - 123).

Уведомление от 24.03.2009 г. о приглашении на 06.04.2009 г. для вручения решения по акту проверки N 16-15-24/50 от 23.12.2008 г. вручено представителю предпринимателя Рогоулькиной Т.Б. 24.03.2009 г. (т. 3 л.д. 124).

06.04.2009 г. состоялось рассмотрение материалов проверки, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, на котором присутствовала представитель налогоплательщика - Рогоулькина Т.Б., ознакомленная с данными материалами, о чем свидетельствует ее подпись в протоколе (т. 2 л.д. 125).

Ссылка предпринимателя, что до рассмотрения материалов дополнительных мероприятий 06.04.2009 г. его должны были предварительно с ними ознакомить для представления возражений, является необоснованной.

При рассмотрении 06.04.2009 г. материалов проверки, от представителя предпринимателя не поступало ходатайств об отложении рассмотрения.

Как видно из материалов дела, выявленное налоговым органом нарушение в необоснованном отнесении на расходы и к налоговому вычету затрат по транспортным услугам ООО "Промышленные технологии" описано в акте налоговой проверки, а также в решении о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, которые были вручены налогоплательщику. Результат дополнительных мероприятий налогового контроля заключался в проведенном налоговым органом допросе свидетелей - Рогоулькиной Т.Б., которая является гл. бухгалтером предпринимателя и кладовщика Бузмаковой Т.Б. Ответы на запросы налогового органа о допросе директора ООО "Промышленные технологии" Лагунова В.Л. и истребовании документов от ИКБ "РИА-БАНК" получены не были, о чем указано на стр. 43 оспариваемого решения налогового органа.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что налоговым органом была обеспечена возможность лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки через своего представителя и была обеспечена возможность налогоплательщика представить объяснения, поскольку рассмотрение материалов проверки, в том числе результатов дополнительных мероприятий налогового контроля и возражений налогоплательщика состоялись в присутствии его представителя.

Ссылка предпринимателя, что нарушены его права при рассмотрении апелляционной жалобы без его участия, является необоснованной.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Указанное обстоятельство не является основанием для признания решения ИФНС России по Заволжскому району недействительным, так как апелляционную жалобу рассматривало Управление ФНС России по Ульяновской области, принятое Управлением решение по апелляционной жалобе не является предметом настоящего спора.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод предпринимателя о необоснованном признании судом первой инстанции правомерности доначисления предпринимателю доходов от реализации ценных бумаг (векселей).

Из оспариваемого решения налогового органа следует, что ИП Евсеевым С.Б. в нарушение статей 208, 237 НК РФ в налоговых декларациях по НДФЛ и ЕСН за 2005 - 2006 гг. не заявлены доходы от реализации ценных бумаг (векселей), сумма дохода в 2005 г. составила 4304619,73 руб. в 2006 г. - 381355,93 руб. Расходы по данным операциям налоговым органом не определены, так как предприниматель не представил документы на приобретение векселей и встречными проверками они не выявлены.

Предприниматель пояснил, что он приобрел векселя Сбербанка России и предъявил их к погашению. Данные действия не являются реализацией ценных бумаг, в связи с чем, полученные денежные средства не должны включаться в доход.

В соответствии со статьями 207, 235 НК РФ предприниматель является плательщиком НДФЛ и ЕСН.

Согласно ст. 227 НК РФ физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, самостоятельно исчисляют суммы налога на доходы физических лиц по суммам доходов, полученным от осуществляемой ими деятельности.

Согласно статье 209 НК РФ объектом обложения НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиком.

Согласно ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, а также в виде материальной выгоды. Налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 - 221 НК РФ.

Согласно п. 2 ст. 236 НК РФ объектом налогообложения по ЕСН для налогоплательщиков, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ, признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 208 НК РФ к доходам от источников в РФ относятся доходы от реализации в РФ акций или иных ценных бумаг.

При осуществлении операций купли-продажи ценных бумаг, в том числе векселей, определение налоговой базы, исчисление и уплата налога с доходов, получаемых физическим лицом, регулируются ст. 214.1 НК РФ.

В силу ст. 39 НК РФ реализацией товаров признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары.

В соответствии со ст. 815 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вексель представляет собой ценную бумагу, удостоверяющую ничем не обусловленные обязательства векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводный вексель)

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

Предъявление векселя к оплате означает прекращение заемного обязательства, вексель как ценная бумага при его погашении перестает существовать.

Следовательно, предъявление векселедержателем векселя к платежу не является операцией купли-продажи ценной бумаги, и, соответственно, определение налоговой базы, исчисление и уплата налога с доходов, получаемых физическим лицом, при предъявлении векселя к оплате не подпадают под действие ст. 214.1 Кодекса.

В Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.12.1997 г. N 4863/97 и от 03.03.1998 г. N 7076/97 разъяснено, что предъявление векселя к оплате не является актом продажи имущества, поскольку согласно статье 815 ГК РФ вексель удостоверяет обязательство займа. В тоже время подчеркнуто, что у физических лиц при оплате банком предъявленных ими векселей при определенных условиях может возникнуть облагаемый налогом доход.

Согласно п. 1 ст. 209 НК РФ для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами РФ, объектом обложения налогом на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 208 НК РФ для целей исчисления налога на доходы физических лиц к доходам от источников в Российской Федерации относятся: иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности в РФ (подп. 10).

Из материалов дела видно, что в 2005 - 2006 гг. предприниматель предъявил к оплате Сбербанку России простые векселя и получил доход в 2005 г. - 4304619,73 руб. в 2006 г. - 381355,93 руб.

При этом, в материалах дела имеются пояснения предпринимателя от 21.10.2008 г. и 23.10.2008 г., где он указал, что в период 2005 г. реализовывал продукцию в адрес различных предпринимателей и организаций, некоторые из них рассчитывались наличными деньгами через кассу. Данные денежные средства предприниматель обменивал на векселя СБ РФ, которые в дальнейшем предъявлял к погашению в банке. О том, у кого приобретал данные векселя, в каком количестве и на какие суммы ответить затруднился. Документов, а именно: платежных документов, актов приема-передачи векселей, чеков ККМ и иных документов, подтверждающих приобретение векселей не имеет, все вышеуказанные векселя приобретал за наличный расчет.

По утверждению представителя предпринимателя простые векселя он купил у третьих лиц по их номинальной стоимости, в связи с чем, не получил налогооблагаемого дохода. Однако, доказательств, подтверждающих эти доводы, предприниматель не представил.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Наличие векселя у предпринимателя безусловно не подтверждает, что он передал заемную сумму и получил вексель, оплата которого по номинальной стоимости свидетельствует о возврате банком предпринимателю заемных средств. Вексель сам по себе подтверждает только безусловное денежное обязательство векселедателя перед векселедержателем и для его оплаты векселедателем не требуется иных доказательств вексельного долга.

Согласно положениям Федерального закона от 22.04.1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг"

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).



ценные бумаги обращаются путем заключения гражданско-правовых сделок, влекущих переход прав собственности на ценные бумаги. В качестве векселя третьего лица может выступать как вексель, приобретенный за денежные средства, так и вексель, полученный в оплату за товары (работы, услуги), а также вексель, полученный от третьих лиц безвозмездно.

Суд первой инстанции, исследовав вопрос о приобретении предпринимателем векселей, сделал правильный вывод, что отсутствуют доказательства их возмездного приобретения.

Предпринимателем не представлены в суд документы, подтверждающие расходы по приобретению векселей (договоры купли-продажи векселей, акты приема-передачи векселей, платежные документы), а также другие доказательства по возмездному приобретению простых векселей, что согласно налоговому законодательству является обязанностью налогоплательщика, а не налогового органа.

Аналогичный вывод сделан в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2009 г. по делу N А65-8373/2008.

Налоговым органом предприняты меры по выявлению лиц, у которых ИП Евсеевым С.Б. были приобретены векселя, и проведены встречные проверки векселедержателей. Однако налоговым органом не удалось установить таких лиц и соответственно документы, подтверждающие затраты предпринимателя, о чем изложено на стр. 5 - 6 оспариваемого решения.

В случае погашения предпринимателем векселей и отсутствия первичных документов, подтверждающих их приобретение, полученная от погашения сумма дохода должна отражаться в декларации в полном объеме.

Суд первой инстанции правильно указал, что в нарушение п.п. 10 п. 1 ст. 208 НК РФ и п. 3 ст. 237 НК РФ индивидуальным предпринимателем Евсеевым С.Б. суммы, поступившие на его расчетный счет от погашения векселей, в состав доходов не включались.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал предпринимателю в удовлетворении требований по данному эпизоду.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод предпринимателя о необоснованном признании судом первой инстанции правомерности доначисления НДС и ЕСН, а также в отказе в предоставлении налоговых вычетов по НДС, в связи неправомерным включением в состав затрат транспортных расходов оказанных ООО "Промышленные технологии".

Из оспариваемого решения налогового органа следует, что предпринимателем в 2005 г. неправомерно включены в состав прочих затрат расходы за оказанные ООО "Промышленные технологии" транспортные услуги на сумму 2802430,54 руб., что повлекло доначисление НДС и ЕСН, а также отказ в предоставлении налоговых вычетов по НДС.

По мнению налогового органа, расчеты произведены с "проблемной" организацией, уклоняющейся от уплаты налогов. Документы, содержащие в себе недостоверные сведения не могут служить подтверждением затрат индивидуального предпринимателя, а расходы не могут быть признаны обоснованными и документально подтвержденными.

По мнению предпринимателя, налоговый орган в нарушение ст. 65 АПК РФ не доказал наличие умысла в действиях предпринимателя или какого-либо сговора с поставщиком транспортных услуг. Оплата производилась исключительно безналичным путем и по факту доставки товара на склад предпринимателя.

В соответствии со ст. 221 НК РФ при исчислении налоговой базы по НДС в соответствии с п. Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

3 ст. 210 НК РФ налогоплательщики имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой "Налог на прибыль организаций".

Согласно ст. 237 НК РФ при исчислении единого социального налога состав расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения индивидуальных предпринимателей, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленных для налогоплательщиков налога на прибыль соответствующими статьями главы 25 НК РФ.

Пунктом 1 ст. 252 НК РФ установлено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии со ст. 171 - 172 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, на установленные налоговые вычеты.

Исходя из ст. 172 НК РФ (в редакции, действующей в 2005 г.) налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога на добавленную стоимость, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, названных в п 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

С 01.01.2006 г. налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 ст. 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном 21 главой НК РФ. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п.п. 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).



предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Как следует из материалов дела, что 01.04.2005 г. между ИП Евсеевым С.Б. и ООО "Промышленные технологии" в лице директора Лагунова В.Л. заключен договор N 34 оказания транспортных услуг, согласно которого перевозчик обязуется выполнить транспортные услуги по доставке грузов со склада заказчика до пункта назначения, указанного в заявке заказчика, а заказчик оплатить услуги на условиях, установленных настоящим договором.

Согласно пункта 3.2 цена доставки 3,2% от суммы перевезенного товара, включая НДС 18%. Договор действует до 31.12.2005 г. Дополнительными соглашениями от 01.05.2005 г. и 01.07.2005 г. изменена цена доставки.

В подтверждение оказания транспортных услуг предприниматель представил на налоговую проверку счета-фактуры, выставленные ООО "Промышленные технологии", платежные поручения об оплате транспортных услуг и акты выполненных работ, оформленные ежемесячно (т. 4 л.д 85 - 121).

В актах выполненных работ указаны следующие сведения: договор, дата доставки (кроме акта N 132 от 03.05.05 г.), город доставки, получатель, сумма товара, сумма к оплате 2,5% или 4,5%.

Вид транспорта в указанных актах не указан.

Предприниматель пояснил, что товар доставлялся автомобильным транспортом.

Согласно Инструкции Минфина СССР N 156, Госбанка СССР N 30, ЦСУ СССР N 354/7, Минавтотранса РСФСР N 10/998 от 30.11.1983 г. "О порядке расчетов за перевозку грузов автомобильным транспортом" перевозка грузов автомобильным транспортом в городском, пригородном и междугородном сообщениях осуществляется только при наличии оформленной товарно-транспортной накладной утвержденной формы N 1-Т.

Грузоотправителям запрещается предъявлять, а автотранспортным предприятиям или организациям принимать к перевозке грузы, не оформленные товарно-транспортными накладными.

Товарно-транспортная накладная (ТТН) на перевозку грузов автомобильным транспортом составляется грузоотправителем на каждую поездку автомобиля для каждого грузополучателя в отдельности с обязательным заполнением всех реквизитов, необходимых для полноты и правильности проведения расчетов за работу автотранспорта, а также для списания и оприходования товарно-материальных ценностей.

Таким образом, перевозочные документы (ТТН), содержащие информацию о наименовании груза, куда, кому, в каком количестве он доставлен, служат оправдательными документами для подтверждения оказанных услуг по движению груза с использованием транспортного средства. Ни при проверке, ни в материалы дела предпринимателем они не представлены.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы предпринимателя о том, что он не участвует в отношениях по перевозке грузов и для него наличие ТТН не обязательно.

Согласно договору от 01.04.2005 г. ИП Евсеев С.Б. является заказчиком перевозки, товар доставлялся со склада заказчика до пункта назначения, то есть покупателем, об этом свидетельствуют и акты выполненных работ.

Следовательно, ИП Евсеев С.Б. является грузоотправителем.

Судом первой инстанции установлено, что представленные в ходе налоговой проверки в подтверждение транспортных расходов договор, акты выполненных работ, счета-фактуры не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

содержат достаточной информации о том, каким видом транспорта осуществлялись перевозки, марку автомобиля, в каком количестве (объеме) перевозился груз, количестве мест, вид упаковки, наименование товара, сведения о водителе и другие данные, которые позволили бы определить принадлежность перевозимого груза предпринимателю и подтвердить реальность оказанных услуг.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что представленные документы не могут с достоверностью свидетельствовать об оказанных транспортных услугах.

В ходе встречных проверок, проведенных налоговым органом, установлено, что ООО "Промышленные технологии" является "проблемной" организацией - не располагающей по юридическому адресу и не представляющей бухгалтерскую и налоговую отчетность со 2 квартала 2006 г. Транспортные средства на балансе организации не числятся, декларации по транспортному налогу не представлялись. Директор Лагунов Владимир Леонидович является руководителем 440 организаций и учредителем 480 организаций. УВД по Курганской области сообщило, что с 2004 г. Лагунов С.Б. выбыл в неизвестном направлении и опросить его не представляется возможным.

В тоже время судом первой инстанции установлено, что в период взаимоотношений с ИП Евсеевым С.Б. Общество представляло в налоговый орган налоговые декларации по НДС. Из данных налоговых деклараций видно, что за 1, 2, 3, 4 кварталы 2005 г. представлены нулевые декларации (в то время как ИП Евсеев С.Б. перечислил на расчетный счет организации 3306868,03 руб.), за 1 квартал 2006 г. реализованы товары, работы, услуги на 14200 руб., НДС составил 2556 руб., сумма налога к уплате составила 1116 руб.

Из анализа положений статей 153, 154, 167, 171, 172 НК РФ следует, что право налогоплательщика на налоговый вычет сумм налога на добавленную стоимость соотносится с обязанностью контрагента данного налогоплательщика уплатить налог на добавленную стоимость с оборота по реализации товара (работ, услуг).

Недостаточная осмотрительность в выборе контрагента, не исполнившего свои обязанности, может повлечь для налогоплательщика неблагоприятные последствия в налоговых правоотношениях (в частности, отказ в праве на льготу или в праве на налоговый вычет), поскольку сумма налога контрагента с реализации товара должна корреспондировать сумме налогового вычета, на которую претендует предприниматель.

Отсутствует реальность оказанных услуг именно данным контрагентом.

Федеральным законом от 21.11.1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, при этом они должны содержать достоверную информацию.

Суд первой инстанции сделал правильный вывод, что отраженные в спорных документах сведения неполны и недостоверны и данные документы в силу п. 2 ст. 169 НК РФ, а также п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. N 53, не могут являться основанием для применения налоговых вычетов и расходов при исчислении НДС, НДФЛ и ЕСН.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований по данному эпизоду.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод предпринимателя о необоснованном признании судом первой инстанции правомерности доначисления НДС.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

По мнению предпринимателя, налоговым органом должен был произведен зачет между итоговыми суммами НДС, исчисленными к уплате в бюджет и суммами, подлежащими возмещению из бюджета.

Из материалов дела следует, что в результате проверки налоговым органом доначислен НДС за июнь, август, октябрь, ноябрь, декабрь 2005 г., февраль, апрель 2006 г., июнь, июль, сентябрь, октябрь 2007 г. в сумме 1588003 руб., уменьшен предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС за налоговые периоды 2005, 2006, 2007 г. г. на общую сумму 377004 руб.

Налоговым органом уменьшен НДС, исчисленный к уплате в бюджет за август 2006 г. в сумме 136539 руб. и начислено к возмещению из бюджета за август 2006 г. в сумме 138528 руб.

Предприниматель ссылается на положение ст. 176 НК РФ (в редакции, действующей в 2006 г.), предусматривающее, что налоговый орган производит зачет самостоятельно.

Суд первой инстанции правомерно признал доводы предпринимателя необоснованными.

Согласно оспариваемого решения (т. 1 л.д. 37) налогоплательщик исчислил в налоговой декларации по НДС за август 2006 г. налог, подлежащий уплате в бюджет в сумме 136539 руб.

О том, что налогоплательщик излишне начислил НДС в сумме 136539 руб. и ему за август 2006 г. положено возмещение НДС из бюджета в сумме 138528 руб. выявлено налоговым органом в результате выездной проверки, проведенной в 2009 г.

Согласно п. 4 ст. 176 НК РФ (в редакции 2009 г.) при наличии у налогоплательщика недоимки по налогу, иным федеральным налогам, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, налоговым органом производится самостоятельно зачет суммы налога, подлежащей возмещению, в счет погашения указанных недоимки и задолженности по пеням и (или) штрафам.

Исходя из положений ст. 176 НК РФ в данном случае регулируется ситуация, когда сумма возмещения налога уже установлена налоговым органом, то есть, проведена налоговая проверка.

Следовательно, проведение зачета возможно только после проведения проверки, но не на стадии вынесения налоговым органом решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что неправильно проводить зачеты на этой стадии и с точки зрения соблюдения прав налогоплательщика, поскольку налогоплательщик должен знать в каких налоговых периодах налоговым органом выявлено правонарушение, вид налога, размер и налоговый период, за который начисляется налог, как того требует ст. 101 НК РФ. В случае несогласия налогоплательщик вправе оспорить данные начисления.

Расчеты налоговых санкций по ст. 122 НК РФ и пеней произведены налоговым органом с учетом уменьшения НДС, предприниматель данные расчеты не оспорил.

Доводов, являющихся основанием в соответствии со ст. 270 АПК РФ для отмены либо изменения решения суда первой инстанции, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Таким образом, судебное решение в обжалуемой части является законным и обоснованным, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине, согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации отнести на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 112, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**постановил:**

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 24 сентября 2009 года по делу N А72-8248/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Евсеева Сергея Борисовича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и в двухмесячный срок может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Е.КУВШИНОВ

Судьи

В.С.СЕМУШКИН

Е.Г.ФИЛИППОВА