

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 июля 2009 г. по делу N А65-1669/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 июля 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Туркина К.К.,

судей Деминой Е.Г., Балакиревой Е.М.,

при ведении протокола судебного заседания Журавлевой Ю.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ЗАО "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства", город Елабуга, на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2009, принятое по делу N А65-1669/2009 судьей Юшковым А.Ю.,

по иску ООО "Производственно-коммерческая фирма "Ресурс", РТ, Тукаевский район, п. Новый, к ЗАО "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства", город Елабуга,

о взыскании 895 743 руб. 41 коп. основного долга и 300 000 руб. ущерба,

с участием:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика - Быков М.А., доверенность от 22.07.2009, Павлова С.В., доверенность от 11.01.2009

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Ресурс" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства" о взыскании 895 743,41 руб. основного долга и 300 000 руб. ущерба.

Суд принял увеличение размера исковых требований в части ущерба до 300 007,43 руб.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2009 года иск удовлетворен частично. С закрытого акционерного общества "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Ресурс" взыскано 895 743,41 руб. основного долга. В части требований о взыскании 300 007,43 руб. материального ущерба в иске отказано. С закрытого акционерного общества "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДрeвГрад смотрeвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

благоустройства" в доход федерального бюджета взыскано 13 093,43 руб. госпошлины по иску. С общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Ресурс" в доход федерального бюджета взыскана 4 385.32 руб. госпошлина по иску.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2009 года, ЗАО "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства" обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить. Заявитель жалобы утверждает, что работы по актам за январь, февраль не принимал, и считает, что обязательств по оплате предъявляемых истцом объемов работ у него не возникло.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда объявлялся перерыв с 23.07.2009 до 28.07.2009 до 16 часов 00 минут.

Информация о перерыве размещена на официальном Интернет-сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечил.

Суд, руководствуясь статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело и апелляционную жалобу в отсутствие истца.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Материалами дела подтверждается, что 6.08.06 г. стороны подписали договор N 564 (л.д. 10 - 14, т. 1).

В соответствии с п. 1.1 указанного договора истец обязался выполнить для ответчика работы по реконструкции объекта по адресу: г. Елабуга, пр. Нефтяников, 111 (Музей уездной медицины им. Бехтерева). В п. 1.3 стороны определили срок выполнения работ до 31.12.06 г.

Сведения, позволяющие определить начальный срок выполнения работ в указанном договоре отсутствуют.

Истец ссылается на выполнение им работ на 4 387 309,39 руб., при этом ответчиком оплачены результаты работ только в сумме 3 491 565,98 руб.)

Истец просит взыскать с ответчика 895 743,41 руб. стоимости выполненных работ и 300 007,43 руб. материального ущерба, причиненного несвоевременной оплатой.

В соответствии с п. 2.4 указанного договора окончательный расчет производится в течение 15 дней с момента проведения контрольных замеров и приемки выполненных работ территориальным органом Департамента казначейства РТ (ТО ДК РТ), о результатах чего должны свидетельствовать утвержденные ТО ДК РТ акты.

Анализируя условия договора судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что договор N 564 от 6.08.06 г. по своей правовой природе является договором строительного подряда (на выполнение иных строительных работ) и является незаключенным, поскольку сторонами

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

не согласованы сроки выполнения работ.

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный срок по заданию заказчика построить определенный объект либо выполнить иные строительные работы. В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный сделкой срок определяется конкретной датой или истечением периода времени. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Сторонами не представлено доказательств согласования сроков выполнения работ.

Незаключенный договор не порождает каких-либо юридических последствий.

Следовательно условие об оплате работ после приемки ТО ДК РТ работ отсутствует.

Однако, сторонами не оспаривалось, что между сторонами сложились фактические отношения по выполнению иных строительных работ, оформленные актами о приемке выполненных работ.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что работы, содержащиеся в актах за январь на сумму 218 522,00 руб., на сумму 171 656,00 руб., на сумму 254 143,85 руб., за февраль 2007 г. - на сумму 61 589,00 руб., на сумму 30 347,00 руб., на сумму 129 783,70 руб., а также справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) не были им приняты, поскольку подписаны неуполномоченными лицами не может быть принят судебной коллегией. Данные акты имеют подпись и отпечатки печати ответчика, которая не может быть доверена лицу, не имеющему указанных полномочий.

При этом отсутствие расшифровки подписи этого должностного лица не является основанием для признания недействительным документа, имеющего печать фирмы и подпись.

В суде первой инстанции ответчиком не оспаривался факт выполнения работ по представленным в материалы дела актам, оспаривался лишь объем и качество принятых работ.

Кроме того, факт выполнения работ подтверждается также вводом указанного объекта в эксплуатацию и указанием в акте приема-передачи N 160 о соответствии объекта техническим условиям.

Ответчиком в суде первой инстанции оспаривался объем и качество выполненных работ. Поскольку принятие результатов работ не лишает ответчика права на возражения относительно объема и качества принятых ранее работ, суд первой инстанции, в условиях отсутствия каких-либо доказательств утверждений ответчика, предложил сторонам провести судебную экспертизу по определению объема и качества выполненных работ.

Однако, стороны отказались от проведения экспертизы.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. N 66 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе": если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания, исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Учитывая отсутствие каких-либо иных доказательств иного размера стоимости выполненных истцом работ, чем указано в актах (л.д. 30 - 35; 38 - 42; 57 - 62; 65 - 67; 73 - 78; 81 - 87; 90 - 94; 99 - 101; 106 - 107), либо некачественности работ, суд первой инстанции в соответствии со ст. 309, 711, 746 ГК РФ правомерно пришел к выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате выполненных и принятых работ в сумме 895 743,41 руб.

Правомерно оставлено без удовлетворения требования о взыскании ущерба в размере 300 007,43 руб., поскольку истец вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ не доказал противоправность действий (бездействия) ответчика, факт и размер причиненного ущерба, причинную связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. При этом отсутствуют нарушения или неправильное применения норм материального права, нарушения или неправильное применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2009 по делу N А65-1669/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ЗАО "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства", город Елабуга, - без удовлетворения.

Взыскать с ЗАО "Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства", город Елабуга, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

К.К.ТУРКИН

Судьи

Е.Г.ДЕМИНА

Е.М.БАЛАКИРЕВА