

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 сентября 2009 г. по делу N А72-7086/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2009 года

Постановление в полном объеме изготовлено 30 сентября 2009 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Юдкина А.А.,

судей Поповой Е.Г., Кувшинова В.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Анисимовой О.Ю.,

с участием:

от заявителя - директор Константинов Ю.А. (паспорт серии 3604 N 194735; протокол от 18.01.2005 N 1); представитель Шишкина О.В. (доверенность от 29.09.2009 N 29/09-Д),

от ответчика - представитель Величко Л.А. (доверенность от 08.04.2009),

от третьих лиц - представители не явились, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, г. Ульяновск, на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 июля 2009 года по делу N А72-7086/2008 (судья Д.М. Замалетдинова)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "УльяновскСтройПроект", г. Ульяновск,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, г. Ульяновск,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Муниципального образования "Чердаклинский район" Ульяновской области, Ульяновская область, р.п. Чердаклы, общества с ограниченной ответственностью "Новая строительная компания", г. Ульяновск, открытого акционерного общества "Ульяновскпроектреставрация", г. Ульяновск,

о признании пунктов 2, 3, 6 решения от 09.10.2008 по делу N 4883/03-2008 незаконными,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "УльяновскСтройПроект" (далее - ООО "УльяновскСтройПроект", Общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

Федерации о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - УФАС по Ульяновской области, антимонопольный орган) от 09.10.2008 по делу N 4883/03-2008 в части действий муниципального заказчика и уполномоченного органа, у которых выявлены нарушения части 2 статьи 34 Федерального закона N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов); в части действий аукционной комиссии, у которой выявлены нарушения части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов; в части привлечения аукционной комиссии к административной ответственности за необоснованный допуск победителя торгов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены: администрация Муниципального образования "Чердаклинский район" Ульяновской области, общество с ограниченной ответственностью "Новая строительная компания", открытое акционерное общество "Ульяновскпроектреставрация".

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.12.2008, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2009, в удовлетворении заявления ООО "УльяновскСтройПроект" отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2009, решение суда первой инстанции от 15.12.2008 и постановление апелляционного суда от 17.03.2009 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29 июля 2009 года признан незаконным пункт 2 (в оспариваемой части), пункт 3 решения УФАС по Ульяновской области от 09.10.2008 по делу N 4883/03-2008. В удовлетворении остальной части заявленного требования ООО "УльяновскСтройПроект" отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, УФАС по Ульяновской области обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит изменить решение суда первой инстанции в части удовлетворенных требований Общества и принять по делу новый судебный акт.

ООО "УльяновскСтройПроект" и администрация Муниципального образования "Чердаклинский район" Ульяновской области в отзывах на апелляционную жалобу отклонили приведенные в ней доводы, считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители третьих лиц не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем апелляционная жалоба в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в их отсутствие.

В судебном заседании представитель УФАС по Ульяновской области подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Общества в судебном заседании возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Вследствие обжалования УФАС по Ульяновской области только части принятого по делу судебного акта апелляционный суд в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность решения Арбитражного суда Ульяновской области от 29 июля 2009 года только в обжалуемой части.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

приведенные в апелляционной жалобе, в отзывах на нее, оценив их в совокупности с исследованными доказательствами по делу и заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.09.2008 в газете "Приволжская правда" (N 62-63) опубликовано и на официальном сайте www.cerdakli.com размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на *строительство* 12 жилых домов усадебного типа одноэтажной застройки (кварталы 4, 5) в с. Богдашкино, Чердаклинского района, Ульяновской области, в рамках федеральной целевой программы "Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008 - 2012 годы". Общая площадь 1164,72 кв. м, начальная (максимальная) цена контракта - 33 739 000 руб. Муниципальным заказчиком выступило муниципальное учреждение "Отдел капитального **строительства** муниципального образования "Чердаклинский район", уполномоченным органом - отдел экономического мониторинга, прогнозирования и планирования администрации муниципального образования "Чердаклинский район".

Заявки на участие в конкурсе поступили от ОАО "УльяновскСтройПроект", ООО "Энергоспецстрой", ООО "Техника", ОАО "Ульяновскпроектреставрация", ООО "Новая строительная компания", ООО "Компания Комплексстрой".

Согласно протоколу заседания Единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе от 30 сентября 2008 года к участию в аукционе допущены ООО "УльяновскСтройПроект" и ООО "Энергоспецстрой".

ООО "Техника", ОАО "Ульяновскпроектреставрация", ООО "НСК", ООО "Компания Комплексстрой" отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки требованиям документации.

В соответствии с протоколом заседания Единой комиссии по проведению открытого аукциона от 01 октября 2008 года, в связи с присутствием на процедуре проведения аукциона одного представителя участника аукциона, зарегистрированного в ведомости регистрации участников, ООО "УльяновскСтройПроект", в соответствии с ч. 12 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" аукцион признан несостоявшимся, а муниципальному заказчику предложено заключить муниципальный контракт с ООО "УльяновскСтройПроект" на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации, по начальной (максимальной) цене государственного контракта.

Полагая, что отказ в допуске к участию в открытом конкурсе незаконным, ОАО "Ульяновскпроектреставрация" и ООО "Новая строительная компания" обратились в УФАС по Ульяновской области с жалобой на действия конкурсной комиссии.

Решением УФАС по Ульяновской области от 09.10.2008 названные жалобы были признаны необоснованными, однако в действиях уполномоченного органа и муниципального заказчика установлен факт нарушения требований части 2 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 34 и части 1.1 статьи 38 Закона о размещении заказов, а в действиях аукционной комиссии - нарушение части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Полагая, что решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы ООО "УльяновскСтройПроект", оно обратилось в арбитражный суд с заявленным требованием.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции правомерно исходил из Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

следующего.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что допуск ООО "УльяновскСтройПроект" к участию в аукционе является правомерным, поскольку заявка данного участника соответствовала аукционной документации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, и утверждается заказчиком, специализированным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству товара, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 36 Федерального закона N 94-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе (пункт 4).

При вынесении решения антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении в действиях аукционной комиссии названной нормы и необоснованном допуске ООО "Ульяновск СтройПроект" к участию в аукционе, ввиду того, что пункт 4 заявки на участие в аукционе содержал информацию о проведении в отношении Общества процедуры ликвидации, банкротства.

Из содержания бланка заявки аукционной документации суд первой инстанции правомерно установил, что участнику размещения заказа предложено указать дату ее оформления, в пункте 1 - наименование организации (участника размещения заказа), наименование должности руководителя, Ф.И.О., в пункте 4 - наименование организации (участника размещения заказа) и % значение указать цифрами и прописью (в подтверждение не превышения размера задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательствам платежам балансовой стоимости активов организации (участника размещения заказа). Внесение иных сведений или редактирование текста предложенной заявки от участника размещения заказа не требовалось.

Следовательно, указанная форма заявки изначально содержала в пункте 4 частицу "не" как подтверждение определенных обстоятельств в отношении участника размещения заказа. В частности, информации о не проведении в отношении Общества процедуры ликвидации и банкротства, о не приостановлении деятельности, о не превышении размера задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам за прошедший год определенного процента балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период.

Указанные обстоятельства подтверждают доводы ООО "УльяновскСтройПроект" о непреднамеренном, техническом характере опечатки, допущенной при изготовлении заявки на бумажном носителе, а при изучении полного текста пункта 4 заявки исключают двусмысленность толкования относительно возможного нахождения участника размещения заказа в процедуре ликвидации, банкротства и в силу пункта 5.2.6 Общих условий проведения аукциона могут быть

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

отнесены к мелким погрешностям, несоответствиям, неточностям заявки, которые не представляют собой существенного отклонения.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в рассматриваемом случае в сети Интернет были размещены все необходимые документы для определения объема и содержания работ и сметная стоимость работ, как по каждому виду работ, так и в целом по строительству объектов.

Доводы антимонопольного органа на отсутствие в составе проектной документации, размещаемой на официальном сайте, ряда рабочих чертежей, в связи с чем не позволяло определить полный объем работ, соответственно установить предмет договора и в дальнейшем определить соответствие выполняемых работ потребностям заказчика, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов не предусматривается обязательность приложения проектной документации к аукционной документации.

На основании пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Как следует из материалов дела, локальные сметы, позволяющие определить объем работ и их стоимость, соответствующие объему работ по контракту и объявленной стоимости контракта, были размещены на официальном сайте вместе с аукционной документацией.

Суд первой инстанции обоснованно сделал вывод об отсутствии оснований для признания в действиях уполномоченного органа и заказчика п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать следующие, в том числе сведения в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 4 статьи 35 указанного Федерального закона предусмотрено, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Следовательно, законодателем закреплена возможность подачи заявки на участие в аукционе, как в письменной, так и в электронной форме.

В подпункте 3.3.1 пункта 3.3 раздела 3 Документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по форме, представленной в разделе 3 тома II документации об аукционе, и содержать сведения и документы, указанные в Информационной карте аукциона.

В пункте 3.1.2 Информационной карты аукциона указано, что участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме в запечатанном конверте. Подача заявки на участие в аукционе в форме электронного документа осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи".

Суд первой инстанции установил и материалами дела подтверждается, что все участники

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

размещения заказа подавали заявку на участие в аукционе в письменной форме.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно не установил нарушения прав участников размещения заказа.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленное ООО "УльяновскСтройПроект" требование в части признания незаконными пункта 2 (в оспариваемой части), пункта 3 решения УФАС по Ульяновской области от 09.10.2008 по делу N 4883/03-2008.

На основании изложенного апелляционный суд отклоняет доводы, приведенные антимонопольным органом в апелляционной жалобе, и не находит оснований для ее удовлетворения.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора не установлено.

В силу изложенного апелляционный суд не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29 июля 2009 года по делу N А72-7086/2008 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

А.А.ЮДКИН

Судьи

В.Е.КУВШИНОВ

Е.Г.ПОПОВА