

**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 октября 2009 г. по делу N А55-854/2009**

Резолютивная часть постановления объявлена 29 октября 2009 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 октября 2009 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Балашевой В.Т.,

судей Морозова В.А., Шадринной О.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голяковой Е.С.,

с участием:

от истца - не явились, извещены,

от ответчика - Кожихова Н.В., доверенность от 28.08.2009 г.,

от третьего лица - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 29 октября 2009 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Красноярские Вентилируемые Фасады", г. Самара, на решение Арбитражного суда Самарской области от 29 июля 2009 года по делу N А55-854/2009 (судья Бунеев Д.М.),

по иску общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМИР", г. Самара, к обществу с ограниченной ответственностью "Красноярские Вентилируемые Фасады", г. Самара, третье лицо - Министерство образования и науки Самарской области, г. Самара,

о взыскании 2 631 432 руб. 15 коп.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "СТРОЙМИР", г. Самара, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Красноярские Вентилируемые Фасады", г. Самара, о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 329 418 руб. 48 коп., в том числе 1 795 164 руб. 82 коп. - излишне перечисленная истцом сумма, превышающая общую стоимость договора подряда от 26.11.2007 N 22-10П/07, 534 253 руб. 66 коп. - уплаченная истцом сумма, превышающая стоимость фактически выполненных ответчиком работ по указанному договору, а также 302 013 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования ЦБ РФ 11,5% годовых, с учетом увеличения размера исковых требований, принятых судом первой инстанции (л.д. 74 - 76, 83).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07 июля 2009 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство образования и науки Самарской области, г. Самара.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29 июля 2009 года исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 2 619 879 руб. 18 коп., в том числе неосновательное обогащение 2 329 418 руб. 48 коп. и проценты 290 460 руб. 70 коп., а также расходы по госпошлине 24 548 руб. 91 коп. Во взыскании 11 552 руб. 97 коп. процентов отказано. Решено возвратить ООО "СТРОЙМИР" из федерального бюджета госпошлину 1 947 руб. 72 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил решение Арбитражного суда Самарской области от 29 июля 2009 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя жалобы, решение принято с нарушением норм процессуального права - ст. ст. 68, 71 АПК РФ, и норм материального права; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Истец и третье лицо отзываются на апелляционную жалобу не предоставили, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 123, ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие истца и третьего лица.

Выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (подрядчиком) и истцом (заказчиком) 26.11.2007 заключен договор подряда № 22-10П/07 (далее - договор), по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика следующие работы: поставка и монтаж системы вентилируемого фасада (СВФ) и фасадной керамогранитной плиты 600 x 600 x 10 мм на объекте: г. Самара, ул. Полевая, 74, Медикотехнический лицей (т. 1, л.д. 4 - 8).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о незаключенности договора в связи с отсутствием надлежащих условий о сроках выполнения работ.

Данный вывод суда первой инстанции арбитражный апелляционный суд считает ошибочным.

Согласно п. 2.1. договора срок выполнения работ установлен в 20 календарных дней после получения аванса. Срок перечисления аванса указан в п. 3.2.1. договора, а именно: в течение 5-ти банковских дней с момента заключения договора.

Таким образом, условия договора позволяют определить начальный и конечный срок выполнения работ, являющимися существенными условиями договора подряда в соответствии со ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако ошибочный вывод суда о незаключенности договора не привел к принятию неправильного решения.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как предусмотрено п. 1.4. договора объем выполняемых работ и количество материалов определяются сторонами в Спецификации N 1 (Приложение N 1) на основании проектной документации.

Согласно Спецификации N 1 (Приложение N 1) к договору общая площадь облицовки фасада согласована сторонами в 970 кв. м (т. 1, л.д. 10).

В материалы дела представлен акт-145 от 10.12.2007 о приемке выполненных работ на сумму 5 042 949, 16 руб., в котором указано о выполнении подрядчиком работ по договору, в том числе по облицовке фасада в объеме 851 кв. м (л.д. 63 - 64).

В соответствии с п. 4 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В пункте 3.1. договора сторонами согласована общая стоимость работ в размере 4 354 835,18 руб., в том числе НДС 18%.

Поскольку в договоре отсутствуют другие указания, цена подлежащих выполнению подрядных работ является твердой.

В апелляционной жалобе заявитель сослался на то, что в связи с увеличением цен на выполняемые виды работ ответчик в акте-145 указал цены выше, а объемы меньше, чем это было предусмотрено при подписании в договоре (т. 2, л.д. 3).

Как предусмотрено п. 1 ст. 452 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Соглашения об изменении цены договора стороны в письменной форме не заключали. Локальный ресурсный сметный расчет N РС-275 (т. 1, л.д. 65 - 66) обеими сторонами не подписан.

При таких обстоятельствах, в силу п. 5 (абзац 2) ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Как следует из материалов дела, истец перечислил ответчику 6 150 000 руб. в качестве оплаты по спорному договору, что подтверждено платежными поручениями от 11.01.2008 N 18, от 21.12.2007 N 534, от 24.12.2007 N 534, от 25.12.2007 N 540, от 28.12.2007 N 558, от 07.02.2008 N 86, и сторонами не оспаривается.

Исходя из этой согласованной сторонами цены и объема согласованных работ, стоимость фактически выполненных ответчиком работ - 851 кв. м составляет 3 820 581 руб. 52 коп.

С учетом изложенного и в соответствии с требованиями ст. ст. 1102, 1003, 1007, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании неосновательного обогащения полностью, а в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами частично, исходя из учетной ставки

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

банковского процента 11% годовых на день вынесения решения.

Ссылки заявителя жалобы на подписание акта-145 заказчиком, что, по его мнению, свидетельствует о потребительской ценности выполненных работ, желаний ими воспользоваться и согласии оплатить работы по расценкам, указанным в акте, отклоняются.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ (пункт 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 54).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика и подлежат взысканию с последнего в доход федерального бюджета в связи с предоставленной отсрочкой.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 29 июля 2009 года по делу N А55-854/2009 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Красноярские Вентилируемые Фасады", г. Самара, - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Красноярские Вентилируемые Фасады", г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

В.Т.БАЛАШЕВА

Судьи

В.А.МОРОЗОВ

О.Е.ШАДРИНА