

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 декабря 2009 г. по делу N А49-7281/2008

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2009 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 30 декабря 2009 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Засыпкиной Т.С.,

судей Рогалевой Е.М., Марчик Н.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кремневой А.А.,

с участием:

от заявителя - Вдовина М.А. доверенность от 15 мая 2009 г.;

от администрации г. Пензы - Щепетихин В.Н. доверенность от 27 апреля 2009 г. N 1-14-559,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной жалобе

индивидуального предпринимателя Евдокимовой Оксаны Анатольевны, г. Пенза,

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 сентября 2009 г.

по делу N А49-7281/2008 (судья Стрелкова Е.А.),

по заявлению индивидуального предпринимателя Евдокимовой Оксаны Анатольевны, г. Пенза,

к администрации г. Пензы, г. Пенза,

о признании незаконными действий,

установил:

индивидуальный предприниматель Евдокимова Оксана Анатольевна (далее - заявитель, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании незаконными действий администрации г. Пензы (далее - Администрация) по отказу в выдаче разрешения на *строительство* административного здания на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052, находящемся по адресу: г. Пенза, микрорайон "А" в районе ул. Пушкина, 23.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 10 сентября 2009 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

При принятии судебного акта суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

представил в материалы дела доказательств обращения в администрацию г. Пензы с заявлением о выдаче разрешения на **строительство** с приложением всех предусмотренных законом документов; имеющееся в материалах дела на листе 73 заявление Евдокимовой О.А. о подготовке проекта разрешения на строительство от 15 апреля 2008 г. адресовано не в Администрацию г. Пензы, а начальнику ГлавГУГиА г. Пензы.

Представитель администрации г. Пензы в судебном заседании отрицал существование листа согласования.

По мнению суда первой инстанции, об отсутствии данного документа свидетельствует также содержание оспариваемого отказа в выдаче разрешения на строительство.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемый отказ администрации г. Пензы в выдаче разрешения на строительство административного **здания** на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052, находящемся по адресу: г. Пенза, микрорайон "А" в районе ул. Пушкина, 23, изложенный в письме от 06 октября 2008 г. № 6-2793, соответствует нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации и не подлежит признанию недействительным.

Предприниматель Евдокимова О.А. в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе указывает, что Предпринимателем было направлено заявление о возобновлении производства по делу, однако определения о возобновлении производства по делу и назначении дела к слушанию заявителем по неизвестным причинам получено не было, что лишило его возможности лично осуществить защиту своих нарушенных прав.

Кроме того, в материалах дела имеется копия доверенности представителя предпринимателя Евдокимовой О.А., где указан и ее *домашний* адрес. Однако суд не счел нужным извещать Евдокимову О.А. и ее представителя о слушании дела, чем грубо нарушил конституционное право предпринимателя на судебную защиту.

Из имеющейся в материалах дела копии листа согласования усматривается, что заявление Евдокимовой О.А. о выдаче разрешения на строительство было предметом рассмотрения у всех заинтересованных служб ответчика при подготовке проекта постановления о выдаче разрешения на строительство.

Более того, из ответа администрации города Пензы также усматривается, что заявление Предпринимателя было рассмотрено и дан ответ по существу - отказ со ссылкой на то обстоятельство, что в выдаче разрешения на строительство ей отказано по причине того, что участок находится в зоне многоэтажной застройки.

В судебном заседании представитель Предпринимателя доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Администрации считает решение суда законным и обоснованным по доводам, изложенным в отзыве.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ по делу объявлялся перерыв с 16 декабря 2009 г. до 14 час. 10 мин. 23 декабря 2009 г.

Проверив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Постановлением главы администрации г. Пензы от 10 февраля 2005 г. N 218/12 был утвержден акт выбора земельного участка от 19 ноября 2004 г. N 407 под размещение административного здания в микрорайоне "А", в районе ул. Пушкина, 23, согласно приложению к настоящему постановлению. Этим же постановлением предпринимателю Евдокимовой Оксане Анатольевне предоставлен земельный участок из состава земель поселений площадью 816, 242 кв. м под *проектирование* и строительство административного здания в микрорайоне "А" в районе ул. Пушкина, 23 (Ленинский район) в аренду сроком на 3 года (т. 1 л.д. 46, 47).

На основании данного постановления 02 июня 2005 г. заявитель и КУМИ г. Пензы заключили договор N 6649 аренды земельного участка, предназначенного для строительства.

В соответствии с указанным договором заявителю предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052 площадью 816, 242 кв. м, находящийся по адресу: г. Пенза, в районе ул. Пушкина, 23, под **проектирование** и строительство административного здания сроком действия (с учетом дополнительного соглашения от 28 февраля 2008 г.) по 28 февраля 2009 г. (т. 1 л.д. 6 - 23). Договор зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Пензенской области в установленном законом порядке.

Постановлением главы администрации г. Пензы от 21 марта 2008 г. N 339/5 утвержден градостроительный план земельного участка N 542 по адресу: г. Пенза, ул. Пушкина, 23, заказчик Евдокимова О.А., с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052.

24 декабря 2008 г. постановлением главы администрации г. Пензы N 2208 отменено постановление главы администрации г. Пензы от 21 марта 2008 г. N 339/5 "Об утверждении градостроительного плана земельного участка по адресу: город Пенза, ул. Пушкина, 23 (т. 1 л.д. 69).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 20 апреля 2009 г. по делу N А49-835/2009 постановление главы администрации г. Пензы от 24 декабря 2008 г. N 2208 "Об отмене постановления Главы администрации г. Пензы от 21.03.2008 года N 339/5 "Об утверждении градостроительного плана земельного участка по адресу: город Пенза, ул. Пушкина, 23" признано недействительным.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа указанные судебные акты оставил без изменения постановлением от 18 августа 2009 г.

06 октября 2008 г. Администрацией г. Пензы в адрес заявителя было направлено письмо N 6-2793 (т. 1 л.д. 57), из которого следует, что на обращение заявителя администрация г. Пензы сообщает, что заявление о выдаче разрешения на строительство административного здания в районе ул. Пушкина, 23 от Евдокимовой О.А. в администрацию г. Пензы не поступало.

Дополнительно администрация г. Пензы сообщила заявителю, что по генеральному плану, утвержденному решением Пензенской городской Думы от 28 марта 2008 г. N 916-44/4, данный земельный участок входит в зону многоэтажной застройки (пять этажей и выше).

Кроме того, по предварительным данным проекта Правил землепользования и застройки города Пензы участок входит в зону Ж-3 (зона многоэтажной жилой застройки), которая не предусматривает строительство административного здания.

Полагая, что отказ в выдаче разрешения на строительство, изложенный в письме от 06 октября 2008 г. N 6-2793, не соответствует закону и нарушает ее права, предприниматель Евдокимова О.А.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

обратилась в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Согласно п. 16 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик - это физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Частью 1 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации под разрешением на строительство понимается документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт.

Разрешение на строительство согласно ч. 2 указанной статьи выдается органом местного самоуправления по месту нахождения такого земельного участка.

Согласно частям 7, 8 и 11 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства застройщик направляет в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления заявление о выдаче разрешения на строительство. К указанному заявлению прилагаются следующие документы:

- 1) правоустанавливающие документы на земельный участок;
- 2) градостроительный план земельного участка;
- 3) материалы, содержащиеся в проектной документации:
 - а) пояснительная записка;
 - б) схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка, с обозначением места размещения объекта капитального строительства, подъездов и проходов к нему, границ зон действия публичных сервитутов, объектов археологического наследия;
 - в) схема планировочной организации земельного участка, подтверждающая расположение линейного объекта в пределах красных линий, утвержденных в составе документации по планировке территории применительно к линейным объектам;
 - г) схемы, отображающие архитектурные решения;
 - д) сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения;
 - е) проект организации строительства объекта капитального строительства;
 - ж) проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей;
- 4) положительное заключение государственной экспертизы проектной документации (применительно к проектной документации объектов, предусмотренных статьей 49 настоящего

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Кодекса), положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 настоящего Кодекса;

5) разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции (в случае, если застройщику было предоставлено такое разрешение в соответствии со статьей 40 настоящего Кодекса);

6) согласие всех правообладателей объекта капитального строительства в случае реконструкции такого объекта.

К заявлению, указанному в ч. 7 настоящей статьи, может прилагаться положительное заключение негосударственной экспертизы проектной документации.

Уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в течение десяти дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство:

1) проводят проверку наличия документов, прилагаемых к заявлению;

2) проводят проверку соответствия проектной документации или схемы планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения объекта индивидуального жилищного строительства требованиям градостроительного плана земельного участка, красным линиям. В случае выдачи лицу разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции проводится проверка проектной документации или указанной схемы планировочной организации земельного участка на соответствие требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции;

3) выдают разрешение на строительство или отказывают в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Пунктом 3.7 постановления главы администрации города Пензы от 10 февраля 2005 г. N 218/12 Евдокимова О.А. была обязана получить, до начала строительства, в Главном управлении архитектуры и градостроительства Пензенской области разрешение на право производства строительных работ на участке в соответствии с утвержденным проектом (т. 1 л.д. 46).

Из материалов дела следует, что 15 апреля 2008 г. Евдокимова О.А. надлежаще обратилась в Главное управление архитектуры и градостроительства Пензенской области с заявлением о выдаче разрешения на строительство, выполняя тем самым предписания постановления главы администрации города Пензы от 10 февраля 2005 г. N 218/12.

Довод Администрации, что Евдокимова О.А. должна была обратиться в Администрацию г. Пензы с таким заявлением суд считает ошибочным.

Порядок прохождения исходно-разрешительной документации по выдаче разрешений на строительство в г. Пензе установлен постановлением главы Администрации г. Пензы от 09 июня 2005 г. N 759.

Согласно названному Порядку подготовка разрешения на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства осуществляется отделом муниципального контроля Главного управления градостроительства и архитектуры города Пензы на основании заявления застройщика при наличии документов, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

Из материалов дела следует, что лист согласования проекта разрешения главы администрации г. Пензы по вопросу разрешения на строительство административного здания в микрорайоне "А" в районе ул. Пушкина, 23, ИП Евдокимова О.А. был подготовлен главным специалистом ОМК Изосиной В.Б. 18 апреля 2008 г. (т. 1 л.д. 70 - 71).

Волеизъявление Администрации по рассмотрению вопроса разрешения на строительство административного здания в микрорайоне "А" в районе ул. Пушкина, 23, ИП Евдокимова О.А. было выражено в подписании должностными лицами администрации, а также ее структурных подразделений листа согласования проекта разрешения главы администрации г. Пензы, и подготовке проекта разрешения на строительство, что свидетельствует о начале процедуры согласования с соответствующими органами, которые оформлены отметками, подписями должностных лиц в листе согласования, по итогам рассмотрения заявления Евдокимовой О.А.

Кроме того, из протокола судебного заседания от 12 - 19 января 2009 г. следует, что в судебном заседании представителем ответчика заявлено устное ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва по делу и копий дополнительных документов, в том числе, листа согласования от 18 апреля 2008 г., копию письма ИП Евдокимовой О.А. от 15 апреля 2008 г. (т. 1 л.д. 76). Замечаний на протокол от Администрации г. Пензы не поступило.

Указанное выше арбитражный апелляционный суд также считает доказательством того, что администрация г. Пензы располагала заявлением Евдокимовой О.А. от 15 апреля 2008 г.

Из отзыва Администрации на заявление Евдокимовой О.А., а также на апелляционную жалобу следует, что в установленном ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации порядке заявление ИП Евдокимовой О.А. в администрацию г. Пензы не поступало. Данным заявителем в отдел муниципального контроля были лишь отданы заключение государственной экспертизы от 28 марта 2008 г. № 58-1-4-069-08, выполненное ГУ "Управление государственной экспертизы по Пензенской области" и градостроительный план на земельный участок кадастровый номер 58:29:04 004 006:0052, утвержденный постановлением главы администрации г. Пензы от 21 марта 2008 г. № 339/5 для дачи пояснений о возможности выдачи разрешения на основании данных имеющихся документов.

В момент, когда было установлено обстоятельство отсутствия официального заявления от Евдокимовой О.А. о выдаче разрешения на строительство в порядке ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и было направлено обжалуемое письмо от 06 октября 2008 г. № 6-2793, разъясняющее отсутствие подобного заявления со ссылкой на нахождение участка кадастровый номер 58:29:04 004 006:0052 в зоне многоэтажной жилой застройки.

В силу ч. 1 ст. 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации в результате градостроительного зонирования могут определяться жилые, общественно-деловые, производственные зоны, зоны инженерной и транспортной инфраструктур, зоны сельскохозяйственного использования, зоны рекреационного назначения, зоны особо охраняемых территорий, зоны специального назначения, зоны размещения военных объектов и иные виды территориальных зон.

Частью 3 ст. 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в жилых зонах допускается размещение отдельно стоящих, встроенных или пристроенных объектов социального и коммунально-бытового назначения, объектов здравоохранения, объектов дошкольного, начального общего и среднего (полного) общего образования, культовых зданий, стоянок автомобильного транспорта, гаражей, объектов, связанных с проживанием граждан и не оказывающих негативного воздействия на окружающую среду. В состав жилых зон могут включаться также территории, предназначенные для ведения садоводства и дачного хозяйства.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

В соответствии с п. 5 ст. 85 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки в составе жилых зон предназначены для застройки жилыми зданиями, а также объектами культурно-бытового и иного назначения. Жилые зоны могут предназначаться для индивидуальной жилой застройки, малоэтажной смешанной жилой застройки, среднеэтажной смешанной жилой застройки и многоэтажной жилой застройки, а также иных видов застройки согласно градостроительным регламентам.

Согласно Методическим рекомендациям по разработке схем зонирования территории городов МДС 30-1.99 (одобрены Госстроем РФ протокол от 10 июня 1999 г. N 01-НС-15/7) в жилой зоне Ж.4 "Зона многоквартирных жилых **домов** в 4 - 12 этажей" разрешенными "по праву застройки"

видами

использования являются многоквартирные жилые дома в 4 - 12 этажей; клубные помещения многоцелевого и специализированного назначения; библиотеки, аптеки, поликлиники, кабинеты практикующих врачей, центры народной и традиционной медицины; музеи, выставочные залы; почта, телефон, телеграф; магазины торговой площадью до 200 кв. м; предприятия общественного питания с количеством посадочных мест до 50; помещения для занятий спортом; парикмахерские; приемные пункты прачечной и химчистки; отделения банков; общепития.

Исходя из указанных норм законодательства, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что действующее земельное и градостроительное законодательство разрешает размещение в жилых зонах не только собственно жилых зданий, но также и отдельно стоящих нежилых объектов культурно-бытового и иного назначения, перечень видов таких объектов является открытым. При этом основными критериями являются связь этих объектов с проживанием граждан и отсутствие негативного воздействия на среду.

Ссылку Администрации в обжалуемом письме от 06 октября 2008 г. на нахождение земельного участка в зоне многоэтажной застройки (пять этажей и выше) (по генеральному плану, утвержденному решением Пензенской городской Думы от 28 марта 2008 г. N 916-44/4), при наличии постановления главы города Пензы от 10 февраля 2005 г. N 218/12 об утверждении акта выбора земельного участка под размещение административного здания в микрорайоне "А" в районе ул. Пушкина, 23, предоставлении земельного участка из состава земель поселений под проектирование и строительство административного здания, арбитражный апелляционный суд считает несостоятельной.

Доказательства признания недействительным постановления главы города Пензы от 10 февраля 2005 г. N 218/12 или его отмены в установленном порядке в материалы дела не представлены.

Кроме того, в оспариваемом письме от 06 октября 2008 г. администрация г. Пензы ссылается на данные проекта Правил землепользования и застройки города Пензы о вхождении участка в зону Ж-3, которая не предусматривает строительство административного здания.

Однако данную ссылку арбитражный апелляционный суд считает неправомерной, поскольку проект указанных Правил не является документом, утвержденным в установленном порядке, и не порождает прав и обязанностей кого-либо из участников правоотношений.

С получением пакета документов, необходимых для получения разрешения на строительство, ответчик в соответствии с нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации обязан был проверить документы, подготовить разрешение на строительство и в установленные законодательством сроки выдать его заявителю либо дать мотивированный отказ в выдаче разрешения на строительство.

Исходя из положений ч. 13 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, уполномоченные на выдачу разрешений на строительство федеральный орган исполнительной

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления отказывают в выдаче разрешения на строительство при отсутствии документов, предусмотренных частями 7 и 9 настоящей статьи, или несоответствии представленных документов требованиям градостроительного плана земельного участка, а также требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции.

Судебные акты арбитражных судов, в силу норм ст. 2 АПК РФ о задачах судопроизводства, не могут подменять собой решения органов государственной власти по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более в случаях, когда на эти органы законом прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений.

Признавая незаконным действие органа государственной власти, органа местного самоуправления, суд, вместе с тем, вправе обязать этот орган совершить какое-либо из предусмотренных законом действий, не ограничивая при этом право органа, чье действие оспаривается, на совершение того или иного действия.

Поскольку ответ администрации г. Пензы от 06 октября 2008 г. не содержит конкретного решения относительно заявления заявителя о выдаче разрешения на строительство, арбитражный апелляционный суд считает, что Администрацией нарушены права предпринимателя Евдокимовой О.А. на рассмотрение в установленном порядке заявления о выдаче разрешения на строительство административного здания на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052, находящемся по адресу: г. Пенза, микрорайон "А", в районе ул. Пушкина, 23, в связи с чем обязывает администрацию г. Пензы устранить допущенные нарушения прав предпринимателя Евдокимовой О.А.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного решение суда следует отменить, заявленные предпринимателем Евдокимовой О.А. требования удовлетворить.

Вместе с тем арбитражный апелляционный суд считает несостоятельным довод предпринимателя Евдокимовой О.А. о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права в связи с неизвещением ее и ее представителя о времени и месте рассмотрения дела по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что при подаче заявления в суд предпринимателем Евдокимовой О.А. был указан следующий адрес заявителя: г. Пенза, ул. Ладожская, 135, кв. 260 (т. 1 л.д. 2).

Названный адрес был указан и в представленных в материалы дела договоре аренды от 02 июня 2005 г. N 6649 (т. 1 л.д. 7), дополнительном соглашении к договору аренды от 28 февраля 2008 г. (т. 1 л.д. 21), градостроительном плане земельного участка (т. 1 л.д. 24 - 25), в постановлениях главы администрации города Пензы от 10 февраля 2005 г. N 218/12 (т. 1 л.д. 46), от 13 июля 2005 г. N 900 (т. 1 л.д. 47), в положительном заключении государственной экспертизы N 58-104-069-08 (т. 1 л.д. 50), в письме Евдокимовой О.А. в адрес главы администрации г. Пензы (т. 1 л.д. 56), письме администрации города Пензы от 06 октября 2008 г. N 6-2793 (т. 1 л.д. 57), в доверенности от 15 сентября 2008 г. (т. 1 л.д. 58, 61), ксерокопии листа паспорта Евдокимовой О.А. о месте жительства (т. 1 л.д. 64) и др.

Такой же адрес заявителя указан им самим в апелляционной жалобе (т. 2 л.д. 3).

Копии судебных актов, направленные судом первой инстанции по последнему известному суду

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна](#).

адресу Евдокимовой О.А. (г. Пенза, ул. Ладожская, 135, кв. 260), получены Евдокимовой О.А. (т. 1 л.д. 60, 92), а также возвращены органом почтовой связи с отметками "истек срок хранения" (т. 1 л.д. 82, 106, 113).

В силу ч. 2 ст. 123 АПК РФ Евдокимова О.А. считается извещенной надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции в соответствии со ст. 156 АПК РФ мог рассмотреть дело в отсутствие неявившегося Предпринимателя при наличии доказательств его надлежащего извещения о дне и времени рассмотрения дела.

Довод Предпринимателя о неизвещении ее представителя о времени и месте рассмотрения дела также подлежит отклонению.

Из материалов дела следует, что с заявлением о направлении в адрес представителя Предпринимателя Вдовиной М.А. копий судебных актов заявитель не обращался, что также отражено в протоколе судебного заседания от 18 ноября 2009 г. (т. 2 л.д. 26).

Кроме того, в соответствии с главой 6 АПК РФ граждане вправе вести дела в арбитражном суде лично или через своих представителей, которые не являются лицами, участвующими в деле.

Поскольку АПК РФ предписывает уведомлять о времени и месте рассмотрения дела лиц, участвующих в деле, суд обязан направить данным лицам определение о назначении дела.

Таким образом, извещение представителя Предпринимателя не являлось бы надлежащим извещением самого Предпринимателя.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2009 г. по делу N А55-18455/2008.

С учетом изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции не нарушены нормы процессуального права при вынесении оспариваемого решения.

Арбитражным апелляционным судом в связи с отсутствием нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, отказано в удовлетворении заявленного представителем Предпринимателя ходатайства о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и уточнением в связи с этим заявленных требований, согласно которым заявитель просит признать незаконными действия по отказу в выдаче предпринимателю Евдокимовой О.А. разрешения на строительство административного здания на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052, находящемся по адресу: г. Пенза, микрорайон "А", в районе ул. Пушкина, 23, выраженные в письмах администрации г. Пензы от 06 октября 2008 г. N 6-2793, от 17 декабря 2008 г. N 8-1095.

Расходы по государственной пошлине распределяются между лицами, участвующими в деле, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, и подлежат возврату Евдокимовой О.А. в сумме 3 000 руб. из федерального бюджета в связи с удовлетворением ее требований.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование домов из оцилиндрованного бревна.](#)

решение Арбитражного суда Пензенской области от 10 сентября 2009 г. по делу N А49-7281/2008 отменить.

Заявленные индивидуальным предпринимателем Евдокимовой Оксаной Анатольевной, г. Пенза, требования удовлетворить.

Признать незаконными действия администрации г. Пензы по отказу в выдаче индивидуальному предпринимателю Евдокимовой Оксане Анатольевне разрешения на строительство административного здания на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052, находящемся по адресу: г. Пенза, микрорайон "А", в районе ул. Пушкина, 23.

Обязать администрацию г. Пензы устранить допущенные нарушения прав индивидуального предпринимателя Евдокимовой Оксаны Анатольевны на рассмотрение в установленном порядке заявления о выдаче разрешения на строительство административного здания на земельном участке с кадастровым номером 58:29:04 004 006:0052, находящемся по адресу: г. Пенза, микрорайон "А", в районе ул. Пушкина, 23.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Евдокимовой Оксане Анатольевне, г. Пенза, из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Т.С.ЗАСЫПКИНА

Судьи

Е.М.РОГАЛЕВА

Н.Ю.МАРЧИК