

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 июля 2010 г. N 998-О-О**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ОБЩЕСТВА С**  
**ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕДА ВЕТ-ФАРМ" НА**  
**НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ПУНКТОМ 1**  
**СТАТЬИ 746 И ПУНКТОМ 4 СТАТЬИ 753 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой,

рассмотрев по требованию ООО "ВЕДА Вет-Фарм" вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

**установил:**

1. Решением Арбитражного суда Московской области, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, были удовлетворены иски ООО "Строймонтаж-2001" к ООО "ВЕДА Вет-Фарм" о взыскании суммы задолженности за работы, выполненные по договору строительного подряда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "ВЕДА Вет-Фарм" оспаривает конституционность следующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации:

пункта 1 статьи 746, согласно которому оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда;

пункта 4 статьи 753, согласно которому сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной; односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

По мнению заявителя, неопределенность данных законоположений позволяет арбитражному суду применять их формально, без учета фактических обстоятельств дела, в частности без учета того, были ли выполнены именно подрядчиком те работы, которые отражены в подписанных им односторонних актах сдачи-приемки выполненных работ, не признанных судом недействительными, что противоречит статьям 35 (части 1 и 3) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых законоположений, а с принятыми по его конкретному делу судебными актами. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части правильности установления и оценки судом фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ВЕДА Вет-Фарм", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН