

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 июня 2010 г. N 822-О-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ
БОКАРЕВОЙ НАТАЛЬИ ПЕТРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ ПУНКТА 9 СТАТЬИ 2,
ПУНКТОВ 2 И 14 СТАТЬИ 15 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.П. Бокаревой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка Н.П. Бокарева была уволена с военной службы по контракту в связи с организационно-штатными мероприятиями в 1996 году. Письмами Комитета по жилищной политике администрации города Екатеринбурга от 29 декабря 2007 года и Управления жилищной политики администрации города Оренбурга от 25 декабря 2008 года ей отказано в постановке на учет, в восстановлении в очереди граждан, нуждающихся в получении жилых помещений и во включении в число участников федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы, поскольку до 1 января 2005 года заявительница на учете граждан, уволенных с военной службы и нуждающихся в улучшении жилищных условий, не состояла, а после 1 января 2005 года постановка граждан на соответствующий учет прекращена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.П. Бокарева оспаривает конституционность пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" в той части, в которой указанные законоположения связывают реализацию права граждан, уволенных с военной службы, на обеспечение жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета с необходимостью постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы в действующей редакции, т.е. с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ, не позволяют гражданам, уволенным с военной службы и самостоятельно не вставшим на учет в качестве нуждающихся в получении жилых помещений до 1 января 2005 года, реализовать свое право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета и тем самым противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 7, 18, 19, 27 (часть 1), 40, 42, 45 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 56 (часть 3).

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Заявительница также просит Конституционный Суд Российской Федерации проверить конституционность положения пункта 9 статьи 2 названного Федерального закона, согласно которому гражданам, уволенным с военной службы, одновременно имеющим право на получение одной и той же социальной гарантии и компенсации по нескольким основаниям, предоставляются по их выбору социальная гарантия и компенсация по одному основанию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.П. Бокаревой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности нормативных положений, устанавливающих, что условием обеспечения граждан, уволенных с военной службы, жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета, является постановка на учет в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в получении жилых помещений до 1 января 2005 года, ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В Определении от 16 декабря 2008 года N 1068-О-О Конституционный Суд Российской Федерации со ссылкой на Постановление от 5 апреля 2007 года N 5-П указал, что законодатель, исходя из предоставленных ему полномочий, вправе ввести такую модель правового регулирования, при которой то или иное право у лица может возникнуть только при условии совершения им определенных действий в течение определенного срока. Поэтому допустимо введение федеральным законодателем такого условия возникновения права на получение государственных жилищных сертификатов, как постановка на учет в органах местного самоуправления в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года.

Таким образом, пункты 2 и 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" - с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных им в ранее принятых решениях, сохраняющих свою силу, - не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в обозначенном ею аспекте.

Кроме того, заявительница, утверждая, что она состояла на учете граждан, нуждающихся в получении жилых помещений, в качестве члена семьи военнослужащего до 1 января 2005 года, не была, по ее мнению, надлежащим образом уведомлена о снятии ее супруга с соответствующего учета, а потому, вопреки решениям органов местного самоуправления, имеет право на восстановление в очереди либо постановку на учет в льготном порядке, фактически выражает несогласие с принятыми в отношении нее правоприменительными решениями. Между тем установление и оценка фактических обстоятельств дела, проверка решений и действий органов местного самоуправления, а также решений судов общей юрисдикции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Что касается проверки конституционности положения пункта 9 статьи 2 Федерального закона "О статусе военнослужащих", то в этой части жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", поскольку представленными материалами не подтверждается его применение либо возможность применения в деле заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бокаревой Натальи Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН