

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30 сентября 2010 г. N 1245-О-О
ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА
АНДРОНОВА АЛЕКСЕЯ ВИКТОРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 39 И 40
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
СТАТЬИ 13 ЗАКОНА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА "О ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ", СТАТЕЙ 7 И 8 ЗАКОНА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА "О ПОРЯДКЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ
ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЙ И ИНФОРМИРОВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПРИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В САНКТ-
ПЕТЕРБУРГЕ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.О. Красавчиковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.В. Андропова,

установил:

1. Гражданин А.В. Андронов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать не соответствующими статьям 2, 3 (части 1 и 2), 10, 18 и 130 Конституции Российской Федерации ряд положений Градостроительного кодекса Российской Федерации (части 3 - 9 статьи 39 и части 3, 5 и 6 статьи 40), Закона Санкт-Петербурга от 20 июля 2006 года N 400-61 "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" (статьи 7 и 8) и Закона Санкт-Петербурга от 24 ноября 2009 года N 508-100 "О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" (статья 13).

Как следует из представленных материалов, Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга решением от 13 апреля 2010 года, руководствуясь в том числе статьей 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 2 и 79 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьей 13 Закона Санкт-Петербурга "О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" и статьей 10 Закона Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 года N 420-79 "Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге", а также со ссылкой на Закон Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" отказал в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

удовлетворении требований А.В. Андропова к администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга, Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга, Комиссии по землепользованию и застройке Красногвардейского района Санкт-Петербурга, РУВД Красногвардейского района Санкт-Петербурга, ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании несостоявшимися публичных слушаний по вопросу предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного *строительства* и взыскании компенсации морального вреда. Придя к выводу об отсутствии нарушений действующего законодательства при проведении публичных слушаний, суд указал, что оснований для признания слушаний несостоявшимися не имеется, публичные слушания проведены надлежащим лицом - Комиссией по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, наделяя Комиссию по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга правомочием решать вопрос о проведении публичных слушаний, связанных с предоставлением разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного **строительства**, нарушают его права, вытекающие из статьи 130 Конституции Российской Федерации, и не обеспечивают возможность предотвращения причинения вреда охраняемым Конституцией Российской Федерации правам и свободам человека и гражданина.

2. Вопрос о конституционности статей 39 и 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона Санкт-Петербурга "О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" и статей 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" в части, регламентирующей порядок организации и проведения публичных слушаний по вопросам выработки градостроительных решений, в частности по вопросу предоставления разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, в том числе с точки зрения конституционности наделения Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга правомочием решать вопрос о проведении публичных слушаний, связанных с предоставлением разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, в Определении от 15 июля 2010 года N 931-О-О по жалобе гражданки О.О. Андроновой на нарушение ее конституционных прав положениями статей 39 и 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Закона Санкт-Петербурга "О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге", статей 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что оспариваемые законоположения не содержат неопределенности с точки зрения их соответствия Конституции Российской Федерации. В частности, нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации, регламентирующие проведение публичных слушаний по вопросам выработки градостроительных решений, в том числе устанавливающие для граждан, проживающих на соответствующей территории, гарантии при осуществлении процедуры выдачи специальных разрешений, направлены на обеспечение комплексного учета интересов населения и сами по себе не могут рассматриваться как ограничивающие какие-либо конституционные права и свободы граждан.

Конституционным Судом Российской Федерации также было признано, что возможность осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на основе законов данных субъектов Российской Федерации, определяющих вопросы местного значения внутригородских муниципальных образований, полномочий в сфере градостроительной деятельности, как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года N 225-О, допускается федеральными законодательными актами и соответствует принципам организации местного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

самоуправления в городах федерального значения, а также правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в ряде других его решений, в том числе в официально опубликованных определениях от 10 ноября 2002 года N 281-О и от 5 июня 2003 года N 274-О.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что регламентация деятельности Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга, статус которой, отдельные вопросы создания и обеспечения деятельности регулируются Законом Санкт-Петербурга "О градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" (статья 13), как совещательного органа в вопросах, отнесенных Градостроительным кодексом Российской Федерации к ее компетенции, не предполагает осуществления ею властных, исполнительно-распорядительных полномочий при выдаче специальных разрешений. Соответственно, статья 7 Закона Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге", возлагающая на Комиссию оформление протокола публичных слушаний, не может расцениваться как допускающая принятие ею властных решений, определение результатов публичных слушаний вместо их участников или вопреки представленным гражданами в протокол предложениям и замечаниям, поскольку предполагает лишь его документационное оформление. Включение в состав Комиссии депутатов законодательного органа обеспечивает - исходя из ее функций как совещательного органа - более широкое участие представителей населения в обсуждении вопросов, затрагивающих интересы населения, и не может расцениваться как нарушение принципов формирования государственных органов.

В соответствии с порядком, определенным статьями 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге", материалы (документация), являющиеся предметом обсуждения на публичных слушаниях, а также демонстрационные и информационные материалы предоставляются Комиссией в установленный срок для проведения обсуждения, которое проводится, как правило, в общественных *зданиях*, находящихся на территории, в отношении которой осуществлена разработка (подготовка) документации, или в общественных *зданиях*, ближайших к указанной территории; в проведении обсуждения документации обязательно принимают участие представитель Комиссии, представитель органа градостроительства Санкт-Петербурга и представитель организатора подготовки документации; на основе стенограмм обсуждений, представленных предложений и замечаний физических и юридических лиц по документации оформляются протоколы, которые должны содержать основные вопросы обсуждения, предмет разногласий между организатором подготовки документации и заинтересованными лицами, а также краткое изложение обоснованных позиций, предложений и замечаний участников обсуждения; свои предложения и замечания участники публичного слушания также вправе представлять в письменном виде в течение четырех дней после проведения обсуждения для включения в протокол, на основании которого, а также представленных письменных предложений Комиссия готовит заключение о результатах публичных слушаний по документации; данное заключение подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования правовых актов.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в данном Определении, подобное регулирование - при том что согласно части 12 статьи 39 и части 7 статьи 40 Градостроительного кодекса Российской Федерации соответствующее решение, принятое по вопросу, вынесенному на публичные слушания, может быть оспорено физическими или юридическими лицами в судебном порядке, - призвано обеспечить каждому заинтересованному лицу возможность выразить свою позицию в отношении предполагаемых градостроительных решений и гласность при их подготовке и принятии, а также учет мнения участников публичных слушаний, в том числе путем предоставления гражданам реальной возможности довести до сведения уполномоченного органа свое мнение по соответствующему вопросу, а потому не может

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

рассматриваться как влекущее нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Таким образом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, положения статей 7 и 8 Закона Санкт-Петербурга "О порядке организации и проведения публичных слушаний и информирования населения при осуществлении градостроительной деятельности в Санкт-Петербурге" не могут считаться нарушающими конституционное право граждан на самостоятельное решение вопросов местного значения. Оценка законодательства субъекта Российской Федерации, равно как и фактических условий проведения конкретных публичных слушаний с точки зрения соответствия федеральному законодательству, в том числе Градостроительному кодексу Российской Федерации, которым урегулированы особенности регламентации и проведения публичных слушаний, обеспечивающие гарантии участия граждан в принятии затрагивающих их права решений, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2010 года N 931-О-О и выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу, в связи с чем жалоба А.В. Андропова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андропова Алексея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН