

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 1 июля 2010 г. N ВАС-8418/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Андреева Е.И., судей Александрова В.Н., Березия А.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Василенко Ю.В. о пересмотре в порядке надзора определения Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009, постановления от 02.02.2010 и определения от 09.03.2010 Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу N А75-9452/2009 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

установила:

Индивидуальный предприниматель Василенко Ю.В. (г. Советский; далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании незаконным и об отмене постановления государственного инспектора по охране природы, по контролю за использованием и охраной водных объектов Департамента охраны окружающей среды и экологической безопасности Советского отдела охраны окружающей среды Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Стружаку А.С. (далее - инспектор) от 17.08.2009 N 50 о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании статьи 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент охраны окружающей среды и экологической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.09.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2009 апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без движения с указанием устранить обстоятельства, послужившие основанием оставления жалобы без движения.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 апелляционная жалоба предпринимателя возвращена заявителю в связи с не устранением в срок обстоятельств, указанных в определении от 12.11.2009, которые явились основанием для оставления данной жалобы движения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.02.2010 кассационную жалобу предпринимателя на определение суда апелляционной инстанции от 12.11.2009 оставил без удовлетворения.

Определением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.03.2010 принята кассационная жалоба предпринимателя на определение суда апелляционной инстанции от

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

23.12.2009 и возбуждено производство по ней.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора предприниматель ссылается на нарушение судами его прав и свобод.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что судами апелляционной и кассационной инстанций нарушений норм процессуального права не допущено.

При этом суды руководствовались положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление предпринимателя, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

определила:

в передаче дела N А75-9452/2009 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009, постановления от 02.02.2010 и определения от 09.03.2010 Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа отказать.

Председательствующий судья

Е.И.АНДРЕЕВ

Судья

В.Н.АЛЕКСАНДРОВ

Судья

А.Е.БЕРЕЗИЙ