

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 1 сентября 2010 г. N ВАС-11353/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Таможенно-складской терминал "Транссервис" от 05.08.2010 N 72 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.05.2010 по делу N А40-81577/08-138-632 Арбитражного суда города Москвы по иску закрытого акционерного общества "Таможенно-складской терминал "Транссервис" (с. Тарасовка Пушкинского района Московской области, далее - истец) к закрытому акционерному обществу "ЭнергоПромИнвест" (г. Москва, далее - ответчик) о взыскании 39 013 116 рублей 50 копеек перечисленного аванса, 1 906 779 рублей 66 копеек штрафа, 875 054 рублей 25 копеек пени и встречного иска ответчика о взыскании с истца 14 086 883 рублей 50 копеек задолженности по договору подряда (с учетом уточнения иска).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2009, принятым при новом рассмотрении дела и оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, с ответчика в пользу истца взыскано 24 013 116 рублей 50 копеек задолженности, 691 903 рубля 305 копеек пени, в удовлетворении остальной части иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 702, 711, 715, 753, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из наличия оснований для частичного удовлетворения иска и необоснованности встречного иска.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.05.2010 решение от 08.12.2009 и постановление апелляционной инстанции отменены в части взыскания с ответчика в пользу истца 24 013 116 рублей 50 копеек долга и 691 903 рублей 35 копеек пени, в удовлетворении иска в указанной части отказано.

Суд руководствовался статьями 715, 726, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия оснований для взыскания с ответчика суммы уплаченного истцом аванса и договорной неустойки ввиду надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору подряда.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебного акта кассационной инстанции заявитель (истец) просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 22.03.2006 между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен договор об оказании услуг по присоединению электрической мощности N ПМ-2, в соответствии с которым ответчик обязался подготовить и выдать истцу технические условия на присоединение электроустановок истца к электрической мощности ответчика, а также осуществить присоединение энергоустановок истца к электрической мощности ответчика и обеспечить их надлежащую работу с напряжением 6,3 киловольт в точке присоединения, в пределах заявленной мощности потребления 7,8 МВА по второй категории надежности, а истец - выплатить ответчику вознаграждение за оказанные услуги размере 23 720 000 рублей, из которых 15 000 000 рублей подлежали оплате после выдачи ответчиком технических условий, а 8 720 000 рублей - после технического присоединения электрической мощности на основании Акта допуска электроустановок в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 3.1.4 договора (в редакции дополнительного соглашения от 07.09.2007 N 3) подключение электроустановок истца должно было быть осуществлено ответчиком не позднее 30.10.2007.

Истец перечислил ответчику 15 000 000 рублей по платежному поручению N 221 от 27.04.2006, однако ответчиком обязательства по договору исполнены не были, в связи с чем истец расторг договор.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) 01.08.2006 заключен договор подряда N 2006-08/ТСТ, в соответствии с которым ответчик обязался по поручению истца выполнить работы по поставке и монтажу высоковольтных ячеек марки МСset 6 КВт в распределительной трансформаторной подстанции, а истец - оплатить выполненные работы. Выполнение работ оформляется двухсторонним Актом о приемке выполненных (форма КС-2), справкой о стоимости выполненных работ (форма КС-3). Общая цена договора составляет 38 100 000 рублей.

В соответствии с пунктом 2.5 договора истец перечислил на расчетный счет ответчика аванс в размере 12 013 116 рублей 50 копеек.

Ссылаясь на пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец направил ответчику претензию от 07.11.2008 N 211, полученную последним 18.11.2008, в которой заявил об одностороннем отказе от исполнения договора.

Неисполнение и ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей по договорам от 22.03.2006 N ПМ-2 и от 01.08.2006 N 2006-08/ТСТ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылка заявителя на авансовый характер платежа, перечисленного истцом ответчику по договору от 22.03.2006 N ПМ-2 в подтверждение довода о необоснованности отказа во взыскании с ответчика этой суммы, рассматривался судами первой и апелляционной инстанции и отклонена.

Проанализировав в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды, исходя из буквального толкования пункта 4.2.1 договора от 22.03.2006 N ПМ-2, а также из отсутствия согласования сторонами предварительной оплаты как формы расчетов, сославшись на положения статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу об отсутствии правовых оснований рассматривать перечисленные истцом ответчику 15 000 000 рублей в качестве аванса, в связи с чем обоснованно отказали в удовлетворении требования истца о взыскании данной суммы с ответчика в судебном порядке в качестве авансового платежа.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Доводы заявителя о наличии оснований для взыскания с ответчика штрафа за нарушение сроков, предусмотренных договором от 22.03.2006 N ПМ-2, рассматривались судами первой и апелляционной инстанций и отклонены. Вопреки мнению заявителя, из судебных актов не следует, что отсутствие со стороны последнего документального подтверждения требования о взыскании с ответчика штрафа в размере 1 906 779 рублей 66 копеек явилось единственным основанием для отказа в удовлетворении этого требования. Из решения от 08.12.2009 следует, что, отказывая в удовлетворении искового требования в части взыскания с ответчика указанного штрафа, суд первой инстанции, с учетом указаний суда кассационной инстанции, установил совершение сторонами совместных действий, направленных на достижение определенного результата по исполнению договора в целом, как со стороны истца, так и со стороны ответчика, а также уведомление последнего об отказе от исполнения сделки.

Ссылка заявителя о направлении ответчиком акта выполненных работ по договору от 01.08.2006 N 2006-08/ТСТ за пределами срока окончания работ в подтверждение довода о правомерности отказа заявителя от исполнения договора отклоняется судом надзорной инстанции, поскольку не опровергает вывода об отсутствии у заявителя предусмотренных пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа ввиду доказанности материалами дела факта установки на момент отказа спорных высоковольтных ячеек в соответствии с техническими условиями, требованиями проектной документации и нормативно-технических документов.

Ссылка заявителя на Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденные приказом Минэнерго России от 13.01.2003 N 6, в подтверждение довода о правомерности требования заявителя о предоставлении отсутствующих документов, заявленного последним при отказе от договора отклоняется судом надзорной инстанции, поскольку не опровергает ссылку суда кассационной инстанции на акты осмотра электроустановки Ростехнадзором от 24.07.2008 и от 24.10.2008, из которых следует, что при выдаче разрешений на допуск в эксплуатацию энергоустановки проведен не только осмотр технического состояния энергоустановки, но и проверка технической, исполнительной, пусконаладочной и эксплуатационной документации, которая имеется в наличии.

Ссылка заявителя на ненадлежащий состав документов, представленных ответчиком в подтверждение исполнения своих обязанностей по договору от 01.08.2006 N 2006-08/ТСТ, на невызов ответчиком заявителя для участия в приемке результата работ, на обнаружение заявителем недостатков, исключающих возможность использования результата работ для указанной в договоре строительного подряда цели не принимаются судом надзорной инстанции, так как связаны с установлением фактических обстоятельств спора, не относящимся в силу требований главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А40-81577/08-138-632 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.ШИЛОХВОСТ

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА