

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 1 октября 2010 г. N ВАС-12509/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.М. Медведевой, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Зауралье", г. Оренбург, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.12.2009 по делу N А47-1065/2008, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2010 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества "Зауралье", г. Оренбург, к муниципальному учреждению здравоохранения "Муниципальная городская станция скорой помощи", г. Оренбург, администрации г. Оренбурга, о взыскании 387 869 руб. 77 коп.

Другие лица, участвующие в деле: финансовое управление администрации г. Оренбург, муниципальное унитарное предприятие "Управление капитального строительства".

Суд

установил:

ЗАО "Зауралье" обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском о взыскании с муниципального медицинского учреждения здравоохранения "Станция скорой помощи" (в настоящее время - муниципальное учреждения здравоохранения "Муниципальная городская станция скорой помощи") и администрации г. Оренбурга 334 851 руб. 60 коп. задолженности по договору от 01.06.2006 N 29а и 53 018 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.12.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 решение от 21.12.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что между ММУЗ "Станция скорой помощи" (заказчик) и ЗАО "Зауралье" (подрядчик) заключен договор от 01.06.2006 N 29а с дополнительными соглашениями, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту кровли гаража

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

и ремонту кровли административного здания, расположенного по адресу: г. Оренбург, ул. Немовская,

д. 157, в согласованные сроки, в соответствии с требованиями СНиП и сметами N 1, 2, которые являются неотъемлемой частью договора. Цена договора определяется сметным расчетом и утверждается главным врачом после его проверки в управлении капитального строительства, согласовывается с подрядчиком. Сроки начала и окончания выполнения работ: с 01.06.2006 по 30.11.2006. Окончательный расчет по договору должен быть произведен до 31.12.2006.

Сторонами составлены акты о приемке выполненных работ формы КС-2 за июль, август, сентябрь 2006 г., в соответствии с которыми подрядчик выполнил работы по капитальному ремонту гаража на указанном объекте, а ответчик принял их. Из состава выполненных работ по капитальному ремонту гаража за сентябрь 2006 г. подрядчиком и заказчиком был исключен ряд работ по устройству герметизации кровельных панелей, по устройству мелких покрытий из листовой стали, по устройству желобов подвесных, по причине их невыполнения.

Заказчик перечислил подрядчику за выполненные работы 2 931 987 руб. 69 коп.

Сторонами проведены сверки взаимных расчетов по состоянию на 17.12.2007 и 18.12.2007, составлены акты, согласно которым задолженность заказчика составила 334 851 руб. 60 коп.

Полагая, что выполненные работы оплачены ненадлежащим образом, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Изучив и оценив представленные доказательства, в том числе заключение повторной строительно-технической экспертизы, назначенной на основании части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что предусмотренные спорным договором работы выполнены некачественно; причины течи кровли гаража возникли из-за дефектов при производстве строительно-монтажных работ; при допущенных производственных дефектах нормальная эксплуатация кровли невозможна; конструктивное решение по реконструкции кровли гаража не соответствует технической документации; основными причинами прогиба кровли являются конструктивные ошибки, допущенные при проектировании реконструкции кровли и дефекты, допущенные при производстве строительно-монтажных работ.

При этом доказательств того, что выявленные дефекты и недостатки работ по реконструкции кровли гаража возникли по вине ответчика, истец не представил.

Поскольку истец выполнил работы ненадлежащего качества, с нарушением условий договора, и доказательств устранения подрядчиком недостатков работ не представлено, суд, руководствуясь статьями 721, 723, пунктом 1 статьи 743, статьей 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований и в иске отказал.

Доводы заявителя о том, что заключение эксперта при проведении повторной строительно-технической экспертизы не является надлежащим доказательством по делу, что дефекты кровельного покрытия произошли в результате переноса воздуховода рабочими ответчика были предметом изучения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана оценка, согласно установленным обстоятельствам.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств и несогласием с выводами судов о фактических обстоятельствах. Между тем, исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А47-1065/2008 Арбитражного суда Оренбургской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.12.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА