

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 1 октября 2010 г. N ВАС-9352/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей О.М. Козырь, А.А. Маковской рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Лаген", г. Москва, от 13.07.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2009 по делу N А40-16265/09-102-185, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "МЕТРО Кэш энд Керри", г. Москва, к обществу с ограниченной ответственностью "Лаген", г. Москва, о взыскании 11 766 410 руб. 79 коп.

Суд

**установил:**

ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Лаген" о взыскании 11 766 410 руб. 79 коп. расходов на устранение недостатков в некачественно выполненных работах ответчика по монтажу фальшпола в соответствии с договором строительного подряда от 05.04.2006 N L-03/06.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 решение от 02.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Судом установлено, что на основании заключенного между сторонами договора строительного подряда от 05.04.2006 N L-03/06 ООО "Лаген" (подрядчик) выполнил для ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" (заказчик), в том числе работы по монтажу фальшполов, что подтверждается актами о приемке выполненных работ и решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2008 по делу N А40-62554/07-93-579, вступившим в законную силу.

Впоследствии, в процессе эксплуатации здания истцом были выявлены недостатки выполненных работ.

Пунктом 11.2 договора от 05.04.2006 заказчику предоставлено право по своему выбору

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения цены работы, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков своими силами или силами третьих лиц.

Для устранения выявленных недостатков ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" заключило договор строительного подряда от 01.04.2008 с АО "Линднер", по которому оплатило выполненные работы по демонтажу некачественно выполненных полов и монтажу нового фальшпола в размере 11 766 410 руб. 79 коп., что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд пришел к выводу, что истцом доказан факт наличия причиненных убытков и, руководствуясь статьями 309, 310, 723, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями спорного договора и представленными по делу доказательствами, исковые требования удовлетворил в заявленном размере.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив доводы заявления, принятые судебные акты, материалы истребованного из Арбитражного суда г. Москвы дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов судов о фактических обстоятельствах. Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Доводы заявления были предметом рассмотрения судебных инстанций и, с учетом конкретных обстоятельств дела, признаны ими необоснованными.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права коллегией судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

**определил:**

в передаче дела N А40-16265/09-102-185 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 02.10.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ