

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 августа 2010 г. N ВАС-9875/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Флагман ДВ" от 25.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2009 по делу N А51-8415/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью Судоремонтная компания "Контакт" (г. Владивосток, далее - компания) к обществу с ограниченной ответственностью "Флагман ДВ" (г. Хабаровск, далее - общество) о взыскании 1 359 726 рублей задолженности за ремонтные работы, выполненные по договорам от 21.05.2008 N 12/08, от 19.09.2008 N 19/08;

по встречному иску общества к компании о взыскании 410 409 рублей 32 копеек убытков (с учетом уточнения иска).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2009 оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2010 первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление общества подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между компанией (подрядчиком) и обществом (заказчиком) заключен договор от 21.05.2008 N 12/08, по условиям которого подрядчик обязался произвести ремонт на СТР "Богучар" в соответствии с объемом работ по дефектовочной ведомости и заданием заказчика.

В силу пункта 6.1 договора (с учетом дополнительного соглашения от 09.07.2008) стоимость работ по договору составляет 2 207 353 рублей.

Кроме того, между компанией (подрядчиком) и обществом (заказчиком) заключен договор от 19.09.2008 N 19/08, по условиям которого подрядчик обязался произвести аварийный ремонт

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

механической части, включая сопутствующие работы, на СТР "Богучар", в соответствии с объемом работ по дефектовочной ведомости и заданием заказчика.

Согласно пункту 6.1 названного договора стоимость работ по предварительному расчету составила 252 373 рубля.

Подрядчик выполнил предусмотренные вышеназванными договорами работы, что подтверждается приемопередаточными актами, и их стоимость составила 2 459 726 рублей.

Заказчик частично оплатил выполненные подрядчиком работы в размере 1 100 000 рублей.

Указывая, что заказчик не выполнил свои обязательства по оплате выполненных и принятых работ, подрядчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь заказчик, полагая, что в результате ненадлежащего выполнения подрядчиком работ понес расходы, обратился в арбитражный суд с встречным иском о взыскании убытков.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Оценив с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска, поскольку факт выполнения и передачи предусмотренных договорами работ в заявленном объеме подтвержден, а заказчиком эти работы в полном объеме не оплачены.

Доказательств ненадлежащего исполнения подрядчиком принятых на себя обязательств заказчиком не представлено.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправный характер действий ответчика, наличие и размер убытков, причинную связь между противоправными действиями и понесенными убытками.

Отказывая в удовлетворении встречного иска о взыскании убытков, суды констатировали отсутствие доказательств в подтверждение того, что заказчик понес расходы на аварийный ремонт в связи с некачественным выполнением подрядчиком предусмотренных договорами работ.

До обращения в суд претензий о некачественном выполнении подрядчиком работ заказчиком не заявлялось, подрядчик не извещался о факте обнаружения недостатков выполненных работ.

Доводы о некачественном выполнении работ, о недоказанности объема и их стоимости, о необоснованном отклонении ходатайства о проведении экспертизы были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили соответствующую оценку, которая не подлежит

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

переоценке в суде надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А51-8415/2009 Арбитражного суда Приморского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 10.12.2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П.ХАРЧИКОВА

Судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

М.В.ПРОНИНА