

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 3 сентября 2010 г. N ВАС-11264/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Пермдорстрой", г. Пермь, от 20.07.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 11.01.2010 по делу N А50-33024/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 по тому же делу по иску открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания N 9", г. Пермь, к открытому акционерному обществу "Пермдорстрой", г. Пермь, о взыскании неустойки.

Суд

**установил:**

ОАО "Территориальная генерирующая компания N 9" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к ОАО "Пермдорстрой" о взыскании 14 170 884 руб. 87 коп. договорной неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда на *строительство* от 20.08.2007 N 1395/024 за период с 16.09.2009 по 25.10.2009 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 11.01.2010 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2010 решение от 11.01.2010 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права.

Судом установлено, что ОАО "Пермдорстрой" (генеральный подрядчик) и ОАО "ТГК N 9" (заказчик) заключен договор подряда от 20.08.2007 N 1395/024 на **строительство** магистральной тепловой сети 2Ду 800/600 мм от БТЭЦ-4 до ТК-18, ТК-14 по ул. Свободы в г. Березники. Данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 24.04.2009 по делу N А50-2386/2009.

Дополнительным соглашением от 04.08.2008 N 5 к договору подряда на строительство от 20.08.2007 N 1395/024 стороны согласовали выполнение дополнительных работ на объекте.

Согласно п. 1.2 дополнительного соглашения от 04.08.2008 N 5 к договору начальный срок

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

выполнения дополнительных работ - 08.08.2008, конечный - 15.09.2008. Пунктом 2 дополнительного соглашения определено, что общая стоимость всех работ по договору составила 354 272 121 руб. 65 коп.

Выполненные работы приняты заказчиком по актам формы КС-2 от 25.10.2009.

Пунктом 11.3 договора предусмотрено, что за нарушение срока начала и/или окончания работ генеральный подрядчик выплачивает заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости договора за каждый день просрочки выполнения работ.

Полагая, что генеральный подрядчик нарушил сроки выполнения дополнительных работ, истец обратился с иском в арбитражный суд.

Изучив и оценив представленные доказательства, суд установил факт выполнения спорных работ с нарушением установленного срока, в связи с чем заявленные требования удовлетворил.

Доводы заявителя были предметом исследования судов трех инстанций и им дана соответствующая установленным обстоятельствам оценка.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах. Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А50-33024/2009 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 11.01.2010, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА