

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 4 октября 2010 г. N ВАС-11850/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Проектно-строительное объединение "Мосзарубежстрой", г. Москва, от 12.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2009 по делу N А40-76155/09-6-593, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Уаздан-Т", г. Москва, к закрытому акционерному обществу "Проектно-строительное объединение "Мосзарубежстрой", г. Москва, о взыскании 15 511 376 руб. 05 коп. долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Другие лица, участвующие в деле: федеральное государственное учреждение "Научно-исследовательский институт трансплантологии и искусственных органов".

Суд

**установил:**

ООО "Уаздан-Т" (в настоящее время - ООО "РемДинаСтрой") обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к ЗАО ПСО "Мосзарубежстрой" о взыскании 14 078 353 руб. 44 коп. долга по договору подряда от 28.04.2008 N 17 и 1 433 022 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 решение от 30.12.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Судом установлено, что ООО "Уаздан-Т" (субподрядчик) во исполнение условий договора подряда от 28.04.2008 N 17 по заданию ЗАО ПСО "Мосзарубежстрой" (генподрядчик) выполнило работы по перекладке теплосети между точками N 32 - 38 и устройству водостока ВК 34-Л4 в полном объеме. Акты сдачи-приемки работ (формы КС-2, КС-3) были представлены генподрядчику 22.05.2008. Стоимость выполненных работ составила 14 078 353 руб. 44 коп. Подписанные акты со стороны ответчика не возвращены в адрес истца, мотивированные возражения не представлены.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Суд установил, что ФГУ "НИИТиЮ Росмедтехнологии" (заказчик) подтвердил направленным в адрес генподрядчика письмом от 04.09.2008 N 2114/12 выполнение работы, произведенных ООО "Уаздан-Т", в полном объеме согласно проекту, претензий по качеству нет. Платежным поручением от 30.07.2008 N 2997 заказчик оплатил генподрядчику стоимость произведенных работ. Ответчик указанные денежные средства принял, работы субподрядчику не оплатил.

Установив факт выполнения истцом работ в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора и в связи с отсутствием доказательств оплаты спорных работ, руководствуясь статьями 310, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и удовлетворил иск, в том числе в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах. Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции. При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы, которые не являлись предметом судебного исследования, при разрешении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора не учитываются.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А40-76155/09-6-593 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2009 по делу N А40-76155/09-6-593, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА