

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 августа 2010 г. N ВАС-10204/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи О.М. Козырь, судей Е.Е. Борисовой, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Лозицкой Т.А., г. Белгород о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2010 по делу N А08-2348/2009-15 по иску индивидуального предпринимателя Лозицкой Т.А. к обществу с ограниченной ответственностью "Свой дом", г. Белгород о понуждении к исполнению обязательства по передаче нежилого помещения и взыскании 435 994 рублей 09 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной регистрационной службы по Белгородской области, Администрация г. Белгорода, государственное учреждение "Белоблтехинвентаризация", г. Белгород.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Лозицкая Т.А. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Свой дом" (далее - ООО "Свой Дом") о понуждении ответчика к исполнению обязательства по передаче истцу нежилого помещения N 11 в осях Г-Б и 3 - 4 цокольного этажа в жилом доме по ул. Буденного, поз. N 1 в г. Белгороде, обязанности передать документы, необходимые для оформления его в собственность, в том числе - справку об оплате стоимости участия в долевом **строительстве**; акт приема-передачи нежилого помещения; список дольщиков с указанием переданного помещения; копию акта (разрешения) ввода дома в эксплуатацию, а также взыскании процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за просрочку исполнения обязательства в размере 435 994,09 руб.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 21.09.2009 заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 решение суда отменено в части удовлетворения требований индивидуального предпринимателя Лозицкой Т.А. о взыскании с ООО "Свой дом" 435 994,09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части решение Арбитражного суда Белгородской области от 21.09.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

оспариваемые судебные акты, считая, что в данном случае подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, как мера ответственности за неисполнение денежного обязательства в связи с неосновательным сбережением денежных средств одним лицом за счет другого.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления N 13/14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснили, что статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, положения данной статьи не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь нормами статей 140, 317, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом положений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении N 13/14 от 08.10.1998, пришли к выводу о том, что обязательства ООО "Свой Дом" по договору долевого участия в *строительстве* не являются денежными, в связи с чем на них не могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

С учетом изложенного суды апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Доводы, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, являлись предметом рассмотрения и надлежащей оценки судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем не могут быть основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А08-2348/2009-15 Арбитражного суда Белгородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.04.201 отказать.

Председательствующий судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА