

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 мая 2010 г. N ВАС-5907/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.А. Маковской, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Дарханстрой" (670033, г. Улан-Удэ, ул. Онохойская, 1) от 19.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 27.10.2009, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.04.2010 по делу Арбитражного суда Республики Бурятия N А10-3210/2009 по иску общества с ограниченной ответственностью "Дарханстрой" (670033, г. Улан-Удэ, ул. Онохойская, 1) к обществу с ограниченной ответственностью "Ларец" (670031, г. Улан-Удэ, бульвар Карла Маркса, 3) о взыскании 690 152 руб. 94 коп.

Суд

установил:

ООО "Дарханстрой" обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к ООО "Ларец" о взыскании 612 732 руб. 63 коп. излишне уплаченного аванса и 77 420 руб. 31 коп., составляющих стоимость генподрядных услуг по договору субподряда от 15.05.2007 N В-25/07.

ООО "Ларец" предъявило встречный иск к ООО "Дарханстрой" о взыскании 1 038 035 руб. 35 коп. долга по оплате работ, выполненных по договору субподряда от 15.05.2007 N В-25/07.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.10.2009, с учетом определения от 03.11.2009 об исправлении арифметической ошибки, с ООО "Дарханстрой" в пользу ООО "Ларец" взыскано 760 973 руб. 06 коп.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 решение от 27.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.04.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

Суд установил, что между ООО "Дарханстрой" (генподрядчик) и ООО "Ларец" (субподрядчик) заключен договор субподряда от 15.05.2007 N В-25/07, в соответствии с условиями которого субподрядчик обязался выполнить на объекте работы по облицовке полов гранитными и мраморными плитами, устройству ступеней. Объем и стоимость работ определены на основании локального сметного расчета N 1 в сумме 2 999 532 руб. 35 коп. Стоимость работ является фиксированной и изменению не подлежит. Сроки выполнения работ согласованы с 01.07.2007 по 01.08.2007.

ООО "Дарханстрой" произвело предоплату предусмотренных договором работ в размере 1 961 497 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотравших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Работы по договору субподрядчиком выполнены полностью, что подтверждается актами приемки выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ, подписанными заказчиком и генподрядчиком.

Доказательств, подтверждающих выполнение работ в другом объеме или иным лицом, истец не представил.

Руководствуясь положениями пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации суд признал необоснованными мотивы отказа генподрядчика от приемки выполненных работ субподрядчиком работ по акту от 30.08.2008 стоимостью 1 451 126 руб.

На основании представленных документов суд установил наличие задолженности по встречному иску в размере 838 393 руб. 37 коп.

Кроме того, ООО "Дарханстрой" заявило требование о взыскании услуг генподряда, расчет которого признан судом обоснованным.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьями 309, 310, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, произвел зачет взаимных требований сторон и взыскал с генподрядчика 760 973 руб. 06 коп., составляющих стоимость неоплаченных по спорному договору работ.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу N А10-3210/2009 ООО "Дарханстрой" указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Доводы заявления касаются фактических обстоятельств и доказательств по делу, которым, по мнению ООО "Дарханстрой", следовало дать иную оценку. Указанные доводы были предметом рассмотрения судов, акты которых оспорены, и согласно установленным арбитражным процессуальным законодательством полномочиям суда надзорной инстанции оценка судами фактических обстоятельств пересмотру не подлежит.

Таким образом, установленные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра настоящего дела в порядке надзора отсутствуют.

В связи с отсутствием оснований для передачи настоящего дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не подлежит удовлетворению заявленное ООО "Дарханстрой" (г. Улан-Удэ) в соответствии со статьей 298 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов.

Государственная пошлина, оплаченная обществом с ограниченной ответственностью "Дарханстрой" (г. Улан-Удэ) по платежному поручению от 19.04.2010 N 372 в размере 4 000 рублей, подлежит возврату на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А10-3210/2009 Арбитражного суда Республики Бурятия в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 27.10.2009, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2009 и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.04.2010 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Дарханстрой" (г. Улан-Удэ) платежное поручение от 19.04.2010 N 374 о внесении суммы встречного обеспечения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Дарханстрой" (г. Улан-Удэ) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей, уплаченную по платежному поручению от 19.04.2010 N 372.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Г.Г.ПОПОВА