

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 сентября 2010 г. N ВАС-12158/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Никифорова С.Б., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" (пер. 1-ый Советский, д. 25, г. Щелково, Московская область, 141100) от 10.08.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 по делу N А40-143247/09-8-1012 Арбитражного суда города Москвы,

Суд

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Стройтехносервис" (далее - общество "Стройтехносервис") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Новоуральская промышленная компания" (ул. Селькоровская, д. 30-а, г. Екатеринбург, 620085; далее - общество "Новоуральская промышленная компания") о взыскании 39 560 533 рублей 18 копеек задолженности за поставленные материалы по договору субподряда N 30-054СП от 17.10.2008, 2 845 967 рублей 16 копеек пеней за просрочку оплаты материалов, 150 000 рублей судебных расходов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2010, с общества "Новоуральская промышленная компания" в пользу общества "Стройтехносервис" взысканы задолженность в сумме 39 168 843 рубля 94 копейки, штрафные санкции в сумме 1 383 456 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 названные решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество "Стройтехносервис" просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

По мнению общества "Стройтехносервис", суд кассационной инстанции необоснованно отменил состоявшиеся по делу решение и постановление, по существу, неправильно применив нормы материального и процессуального права, нарушив требования статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, и допустив злоупотребление процессуальными правами со стороны ответчика.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемого судебного акта, отменяя решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что судом не определены спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, а также нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение. Выводы суда сделаны без оценки всех представленных в дело доказательств и установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой и (или) постановление суда апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. Такие основания в ходе рассмотрения спора в суде кассационной инстанции установлены. Приведенные в заявлении в порядке надзора доводы не опровергают оспариваемое постановление в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд кассационной инстанции.

В ходе нового рассмотрения спора общество "Стройтехносервис", реализуя гарантии защиты, предоставленные ему как стороне по делу Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, вправе привести свои доводы и аргументы, в том числе и изложенные в настоящем заявлении.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта.

Как следует из содержания подпункта 6 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче заявлений о пересмотре в порядке надзора судебных актов, ранее обжалованных в суде кассационной инстанции, государственная пошлина не уплачивается.

На основании 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная при подаче заявления в порядке надзора, подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А40-143247/09-8-1012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

С.Б.НИКИФОРОВ

Судья

С.В.САРБАШ