

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июня 2010 г. N ВАС-6502/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей И.И. Полубениной, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Компания "Сибирь" (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, д. 45, стр. А) от 19.04.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2010 по делу Арбитражного суда Красноярского края N А33-1655/2009 по иску открытого акционерного общества "РЖДстрой" в лице строительно-монтажного треста N 13 - филиала открытого акционерного общества РЖДстрой" (660058, г. Красноярск, ул. Ломоносова, д. 40) к обществу с ограниченной ответственностью "Компания "Сибирь" (690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Алеутская, д. 45, стр. А) о взыскании 11 038 512 руб. договорной неустойки.

Суд

**установил:**

ОАО "РЖДстрой" в лице строительно-монтажного треста N 13 обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ООО "Компания "Сибирь" о взыскании 10 883 040 руб. неустойки по договору субподряда от 03.04.2008 N 13-08/03-0104 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2009 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью исковых требований.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 решение от 03.06.2009 отменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания 7 000 000 руб. неустойки по договору, сниженной в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. В остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2010 постановление апелляционной инстанции от 30.09.2009 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, указывая, что представленные материалы не изучены всесторонне и в полном объеме, судом кассационной инстанции не дана надлежащая оценка нарушениям судом апелляционной инстанции норм процессуального и материального права. Утверждает, что ему неправомерно вменено несоблюдение сроков *строительства* объекта, поскольку указанные сроки нарушены по вине истца.

Судом установлено, что между ОАО "РЖДСтрой" (генподрядчик) и ООО "Компания "Сибирь" (субподрядчик) заключен договор субподряда от 03.04.2008 N 13-08/03-0104, в соответствии с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

условиями которого генподрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя выполнение общестроительных работ на объекте "д. Тагара Кежемского района, Красноярский край, "Комбинат школьно-дошкольных образовательных учреждений (11 классов на 275 учащихся, 3 дошкольные группы на 55 мест)". Стоимость работ установлена в размере 186 924 603 руб. Сроки выполнения работ определены с марта 2008 года по 1 октября 2008 года.

Пунктом 14.2.1 договора предусмотрено, что за нарушение договорных обязательств по срокам сдачи законченного **строительством** объекта субподрядчик уплачивает генподрядчику неустойку в размере 0,1% от цены работ по договору за каждый день просрочки до фактического завершения работ, но не более 10% от цены работ по договору.

Считая, что ответчик нарушил предусмотренные договором сроки сдачи законченного строительством объекта, ОАО "РЖДстрой" обратилось с иском в арбитражный суд.

Изучив и оценив представленные сторонами документы, руководствуясь статьей 330, пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд установил, что в период действия договора субподряда ответчик допустил просрочку исполнения договорного обязательства, в связи с чем на основании пункта 14.2.1 договора на нем лежит обязанность по уплате неустойки.

Суд апелляционной инстанции указал, что ответчик не доказал надлежащим образом, что просрочка сдачи законченного строительством объекта произошла по вине истца.

При этом суд апелляционной инстанции применил статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизил размер взыскиваемой неустойки до 7 000 000 руб.

По существу все доводы заявителя в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации связаны с доказательствами по делу, которые, по его мнению, суд апелляционной инстанции не исследовал, либо неправильно оценил, либо не принял во внимание, либо не проверил при установлении фактических обстоятельств по делу.

Между тем, при рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Установление, исследование и оценка обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах и доказательствах не относится в соответствии с главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к компетенции суда надзорной инстанции.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судами норм процессуального права коллегией судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### **определил:**

в передаче дела N А33-1655/2009 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Г.ПОПОВА