

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июня 2010 г. N ВАС-6609/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей И.И. Полубениной, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Тропик" (456730, Челябинская обл., с. Кунашак, ул. Ленина, 80) о пересмотре в порядке надзора решения от 31.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2010 по делу Арбитражного суда Челябинской области N А76-2022/2009-6-462 по иску общества с ограниченной ответственностью "Тропик" (456730, Челябинская обл., с. Кунашак, ул. Ленина, 80) к закрытому акционерному обществу "Энергосбыт" (434091, г. Челябинск, ул. Российская, 224) о взыскании 2 859 378 руб. 81 коп.

Суд

установил:

ООО "Тропик" обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО "Энергосбыт" о взыскании 2 556 033 руб. задолженности по оплате выполненных работ и 303 345 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание иска и просил взыскать с ответчика 2 935 170 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 31.07.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2009 решение от 31.07.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права. Ссылается на процессуальные нарушения, допущенные, по его мнению, судом апелляционной инстанции и фальсификацию доказательств ЗАО "Энергосбыт".

Судами установлено, что между ЗАО "Энергосбыт" (заказчик) и ООО "Тропик" (подрядчик) заключен договор от 19.10.2006 с дополнительным соглашением от 20.10.2006 N 1, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить работы по *строительству* одноэтажного административного здания с подвальным помещением общей площадью 380 кв. м и одноэтажного

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

помещения автогаража, состоящего из двух боксов общей площадью 72 кв. м, в соответствии с проектно-сметной документацией. Срок выполнения работ с 23.10.2006 по 23.12.2006. Стоимость работ составляет 3 290 000 руб. Окончательный расчет производится по факту выполнения работ не позднее 5 дней после подписания акта приемки выполненных работ.

Предусмотренные договором работы истцом были выполнены в апреле - декабре 2008 года и приняты ответчиком без замечаний на сумму 7 710 632 руб. 46 коп., что подтверждается двусторонними актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат, платежными поручениями.

Выполненные истцом дополнительные работы стоимостью 2 556 033 руб. 58 коп. подрядчиком не оплачены, что послужило основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Суд установил, что спорные дополнительные работы по облицовке **здания**, по благоустройству, асфальтированию и ограждению территории договором подряда и проектно-сметной документацией не предусмотрены, и впоследствии сторонами не согласовывались.

При таких обстоятельствах и в соответствии со статьей 743 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и в иске отказал.

Доводы заявителя связаны с обстоятельствами рассмотрения дела, исследованными судами доказательствами и установленными обстоятельствами, по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств. Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относятся к компетенции суда надзорной инстанции.

Как указал суд апелляционной инстанции заявление о фальсификации доказательств согласно процедуре, предусмотренной статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО "Тропик" сделано не было.

Довод о процессуальных нарушениях прав истца судом апелляционной инстанции получил правовую оценку суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А76-2022/2009-6-462 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 31.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Г.ПОПОВА