

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июня 2010 г. N ВАС-6748/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Н.В. Осиповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной, рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Одинцовой Л.П. о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 по делу N А55-8870/2009 Арбитражного суда Самарской области,

по заявлению индивидуального предпринимателя Одинцовой Л.П. (далее - предприниматель) к администрации городского округа Сызрань (далее - администрация) о признании недействительным постановления главы администрации от 29.01.2009 N 170 "Об отказе в изменении вида разрешенного использования земельных участков, кадастровый номер 63:08:0102053:0141, местоположение: Самарская область, г. Сызрань, ул. Фрунзе, д. 8" в части отказа в изменении вида разрешенного использования в отношении указанного земельного участка, принадлежащего заявителю на праве собственности, и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем издания постановления об изменении вида разрешенного использования указанного земельного участка с "под гаражом" на "под объектом бытового обслуживания (автомойка и шиномонтаж)".

Суд

установил:

Решением от 29.06.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2009 решение от 29.06.2009 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 постановление апелляционной инстанции от 10.09.2009 оставлено без изменения.

При рассмотрении дела суды исходили из того, что в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для признания незаконными ненормативного акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов или должностных лиц являются одновременно несоответствие указанных актов, решений, действий (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

интересы других лиц.

Суд, исследовав материалы дела, установил, что предпринимателю на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 63:08:0102053:0141, расположенный по адресу: Самарская область, г. Сызрань, ул. Фрунзе, д. 8, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 16.06.2008 серии 63-АВ N 839706.

Предприниматель обратился в Администрацию городского округа Сызрань с заявлением о проведении публичных слушаний по вопросу изменения вида разрешенного использования указанного земельного участка, расположенного в зоне жилой застройки, с "под гаражом" на "под объектом бытового обслуживания (автомойка и шиномонтаж)".

Оспариваемым ненормативным актом администрация отказала в изменении вида разрешенного использования данного земельного участка, учитывая решение, принятое по результатам публичных слушаний, а также руководствуясь санитарными нормами СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, согласно которым мойки автомобилей до двух постов входят в классификацию промышленных объектов и производств, **зданий и сооружений** с технологическими процессами, являющимися источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, и относятся к V классу вредности. Санитарно-защитная зона таких объектов составляет 50 м до жилой застройки.

Исследовав материалы дела, суд установил, что расстояние от предполагаемой к **строительству** мойки автомобилей до жилых **домов** и общеобразовательного учреждения будет составлять менее 50 м.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь нормами действующего земельного, градостроительного законодательства, а также Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", признал, что в случае изменения вида разрешенного использования указанного земельного участка будут нарушены основополагающие принципы, предполагающие сочетание интересов общества и отдельных граждан и обеспечение населению благоприятной окружающей среды.

Доводы заявителя о том, что планируемое *строительство* и последующая эксплуатация автомойки и пункта обслуживания автомобилей не будут нарушать требований, предъявляемых к объектам такого назначения, отклонены судами, поскольку индивидуальным предпринимателем не представлены суду документы, позволяющие определить технические характеристики будущих объектов и соответствие их требованиям законодательства об охране окружающей среды.

В связи с изложенным суд признал недоказанным факт нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым постановлением, и не установил нарушений при его издании, а потому отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А28-9965/2009296/12 Арбитражного суда Кировской области для пересмотра в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2010 по делу Арбитражного суда Самарской области N А55-8870/2009 отказать.

Председательствующий судья

Н.В.ОСИПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА