

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июня 2010 г. N ВАС-7572/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Медведевой А.М.

судей Куликовой В.Б., Полубениной И.И.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью "КРОМО" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2009 по делу N А60-5353/2009-С1, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2010 по тому же делу,

по иску муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Детско-юношеская спортивная школа "Спартак" (г. Качканар) к обществу с ограниченной ответственностью "КРОМО" (г. Качканар) о взыскании убытков.

Суд

установил:

муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей Детско-юношеская спортивная школа "Спартак" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "КРОМО" (далее - общество) о взыскании 3 812 051 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2009 иск удовлетворен частично: с общества в пользу учреждения взыскано 532 915 руб. 14 коп. убытков, в остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.02.2010 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 18.05.2008 N 1, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

работы по капитальному ремонту кровли *здания*, а заказчик - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную контрактом цену. Стороны согласовали сроки выполнения работ: 18.05.2008 (начало работ), 18.08.2008 (окончание). Стоимость работ составляет 2 411 122 руб. 32 коп.

Соглашением от 07.08.2008 контракт был расторгнут с 08.08.2008, при этом стороны определили, что расчет за фактически выполненные работы производится после подписания акта формы N 2 в течение 10 банковских дней путем безналичного перечисления за вычетом стоимости причиненного ущерба. При возмещении ущерба путем проведения ремонтных работ *здания* работы оплачиваются в течение 10 банковских дней после подписания акта формы КС-2. Размер причиненного подрядчиком ущерба и виды ремонтных работ здания текст указанного соглашения не содержит.

Иск мотивирован тем, при проведении подрядчиком (ответчиком) работ по замене кровли на спорном здании, истцу были причинены убытки в связи с затоплением здания.

Оценив представленные доказательства, принимая во внимание выводы проведенной по делу судебной экспертизы, суды, установив вину общества в причинении убытков учреждению, а также реальный размер этих убытков, частично удовлетворили иск. При этом суды исходили из условий спорного муниципального контракта и руководствовались пунктом 1 статьи 741 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов проведенной по настоящему делу судебной экспертизы, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А60-5353/2009-С1 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 07.10.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

И.И.ПОЛУБЕНИНОЙ