

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июля 2010 г. N ВАС-8900/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области от 02.06.2010 N 15/341 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 13.10.2009 по делу N А12-17014/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2010 по тому же делу по иску Комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (г. Волжский, Волгоградской области, далее - комитет) к государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет" (г. Волгоград, далее - учреждение) о расторжении муниципального контракта от 05.12.2008 N 2310 на выполнение проектно-сметной документации и взыскании суммы предоплаты в размере 576 028 рублей 68 копеек.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.10.2009, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2010, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора комитет указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ненадлежащую оценку представленных участвующими в деле лицами доказательств и неправильное применение норм материального права.

Изучив материалы надзорного производства, проверив обоснованность изложенных заявителем доводов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление комитета подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по результатам открытого аукциона между комитетом (заказчиком) и учреждением (исполнителем) заключен муниципальный контракт от 05.12.2008 N 2310 на выполнение работ по разработке проектной документации стадия "рабочий проект" по объекту: "Реконструкция жилого *дома* по ул. Лысенко, д. 82 пос. Краснооктябрьский г. Волжского".

Началом работ согласно пункту 1.2 муниципального контракта является момент его заключения, срок окончания работ - 25.12.2008.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Дополнительным соглашением от 20.02.2009 N 1 срок выполнения работ по контракту продлен до 25.02.2009.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрена выплата вознаграждения за выполненную работу в размере 1 920 095 рублей с предоплатой в размере 30 процентов от общей суммы вознаграждения.

Платежным поручением от 11.03.2009 N 119 истец перечислил ответчику 576 028 рублей 68 копеек аванса.

Так как в нарушение условий муниципального контракта в согласованный срок ответчик не выполнил работы по разработке проектной документации, 17.07.2009 заказчик, ссылаясь на статью 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, направил в адрес исполнителя уведомление о расторжении контракта и требование о возврате предоплаты с приложением соглашения о расторжении муниципального контракта, которое получено исполнителем 23.07.2009.

Оставление исполнителем уведомления заказчика без ответа послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) расторжение договора возможно по соглашению сторон или по решению суда - по требованию одной из сторон при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со статьей 762 ГК РФ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре; участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления.

Судами установлено, что комитетом не были своевременно предоставлены технические условия на использование газа в качестве топлива, что подтверждается письмами, направленными исполнителем в адрес заказчика от 05.12.2008, от 26.12.2008, от 26.01.2009, от 20.02.2009, от 24.03.2009; раздел "сети газоснабжения внутренние" был направлен на государственную экспертизу 23.06.2009 года письмом N 297.

Кроме того, имелись недостатки в других исходных данных, обязанность по предоставлению которых в силу положений Градостроительного кодекса Российской Федерации несет заказчик, а именно: топографической съемки, технических условий на внешнее электроснабжение, внутренней водопроводной сети, водоснабжения и канализации. Для устранения причин, препятствующих выполнению проекта исполнителем, велась переписка как непосредственно с заказчиком, так и с муниципальным учреждением "Городское *строительство*", что подтверждается письмами ответчика от 09.04.2009, 15.04.2009, 12.05.2009, 15.05.2009, 03.06.2009.

Проектно-сметная документация была направлена учреждением на государственную экспертизу в государственное автономное учреждение Волгоградской области "Управление государственной экспертизы проектов", что подтверждается сопроводительными письмами с отметками о принятии документов от 25.03.2009, 30.03.2009, 09.04.2009, 05.06.2009, 09.06.2009, 23.06.2009.

Исполнителем 26.08.2009 получено отрицательное заключение государственной экспертизы по причинам, обусловленным неисполнением заказчиком обязанности по предоставлению градостроительного плана, задания на *проектирование*, технических условий на слаботочные сети.

Кроме того, как установили суды, в нарушение пункта 3.2 контракта обязанность заказчика

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

своевременно произвести предоплату не была выполнена. Денежные средства были перечислены 11.03.2009, то есть после истечения срока выполнения работ (26.02.2009).

Оплата аванса, являющегося необходимым условием проведения государственной экспертизы, произведена исполнителем 28.04.2009 платежным поручением N 1278 за счет поступивших денежных средств заказчика, так как контрактом не предусмотрено проведение государственной экспертизы за счет собственных средств исполнителя.

При указанных обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу, что нарушение исполнителем сроков выполнения работ, установленных муниципальным контрактом явилось следствием ненадлежащего исполнения заказчиком договорных обязательств и нарушения последним требований статей 762 ГК РФ, статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации: несвоевременное перечисление аванса, несвоевременное предоставление технических условий на использование газа в качестве топлива, других исходных данных, градостроительного плана, задания на **проектирование**.

Суды отметили, что в данном случае факт нарушения ответчиком срока окончания работ по Контракту не может свидетельствовать о существенном нарушении контракта ответчиком, поскольку из материалов дела не следует, что истец в значительной степени лишился того, на что он вправе был рассчитывать при заключении договора. Работа фактически выполнена ответчиком, а результат работ не передан истцу не по вине ответчика.

Поскольку в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заказчик не доказал наличие существенных нарушений исполнителем условий муниципального контракта, у судов имелись правовые основания для отказа в иске.

Учитывая, что пунктом 5.4 Контракта предусмотрен возврат предоплаты при расторжении договора, если исполнитель не приступил к выполнению работ, в то время как ответчик фактически выполнил работы, а просрочка сдачи результатов работ заказчику не влечет такого правового последствия как возврат предоплаты, судами в иске отказано.

Нарушений норм процессуального и материального права судами не допущено.

Изложенные заявителем доводы были предметом исследования судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, которая не подлежит переоценке в суде надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А12-17014/2009 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 13.10.2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Н.П.ХАРЧИКОВА

Судья

С.П.БОНДАРЕНКО

Судья

М.В.ПРОНИНА