

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июля 2010 г. N ВАС-8966/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Бондаренко С.П., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Ярославский проектный институт "Резиноасбопроект" от 03.06.2010 N 8/1-521 о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2010 по делу N А82-241/2009-8 Арбитражного суда Ярославской области по иску открытого акционерного общества "Ярославский проектный институт "Резиноасбопроект" (г. Ярославль, далее - институт) к открытому акционерному обществу "Славнефть-Ярославнефтепродукт" (г. Ярославль, далее - общество) о взыскании 350 000 рублей задолженности по договору подряда от 04.02.2008 N 15К-7 (далее - договор подряда) на выполнение проектно-изыскательных работ и 31 382 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.09.2009 заявленные требования удовлетворены. Суд счел доказанным факт выполнения работ по договору подряда и правомерность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 решение от 23.09.2009, оставленным в силе постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2010, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора институт указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ненадлежащую оценку доказательств и неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель полагает, что признание договора незаключенным не освобождает сторону от исполнения обязательств. На основании договора на генеральное **проектирование** от 13.02.2007 N 15 стороны заключили шесть договоров, аналогичных по предмету и условиям, пять из них стороны исполнили. Поэтому договор подряда является заключенным и институт надлежаще его исполнил.

Кроме того, заявитель указывает, что он не знал о прекращении деятельности Управления по нефтебазовым хозяйствам и поставкам по Костромской области и происшедших изменениях в почтовом адресе ответчика. Обязанность по направлению информации о выполненных работах истец исполнил надлежащим образом. Уклонение ответчика от передачи выполненных работ не свидетельствует о нарушениях обществом своих обязательств.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Изучив материалы надзорного производства, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление института подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, институтом (подрядчиком) и обществом (заказчиком) подписан договор от 04.02.2008 N 15/К-7, согласно которому подрядчик обязался выполнить работы по подготовке рабочей документации на оснащение резервуаров с ЛВЖ быстродействующей запарной арматурой с дистанционным управлением: Нерехтинский участок оптовой реализации нефтепродуктов, Буйский участок оптовой реализации нефтепродуктов.

Стоимость работ определена в сумме 350 000 рублей (пункт 2.1 договора).

Также договором подряда предусмотрено, что заказчик перечисляет подрядчику предоплату в размере 100% в течение пяти банковских дней после подписания договора (пункт 2.2); началом работ является дата поступления предоплаты на расчетный счет подрядчика и исходных данных, указанных в задании на *проектирование*; срок выполнения работ - три недели (пункты 3.1 и 3.2); передача выполненной документации, оказание услуг оформляются сопроводительными документами подрядчика, одновременно с передачей проектно-сметной документации в целом на работу или на отдельный этап работы подрядчик предоставляет заказчику акт на выполненные работы, накладную и платежные документы. Подписанный акт или мотивированный отказ направляется подрядчику в течение пяти дней со дня получения акта на выполненные работы (пункты 3.4 и 3.5).

На основании пункта 4.2 договора заказчик не позднее пяти дней после оформления договора выдает подрядчику исходные данные для выполнения работ (указанные в задании на проектирование), а при невыдаче исходных данных заказчиком в течение пяти дней с момента оформления договора последний переоформляется.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь статьями 431, 432, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали договор подряда незаключенным ввиду отсутствия условия о сроках выполнения работ.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды руководствовались статьями 758, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих направление информации о выполненных работах по юридическому адресу ответчика, который указан в договоре подряда, а также выполнения проектных и изыскательных работ по заданию и в интересах ответчика.

Как отметил суд апелляционной инстанции, ответчик не произвел предварительную оплату работ и не представил истцу предусмотренного договором технического задания на проектирование, что подтверждало отсутствие у него интереса в получении результата работ и в силу отменительного условия, изложенного в пункте 4.2 договора, прекращало обязанность истца выполнить эти работы.

Нарушений норм материального, а также процессуального права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были исследованы судами апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, которая не подлежит переоценке в суде надзорной инстанции в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А82-241/2009-8 Арбитражного суда Ярославской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

Н.П.ХАРЧИКОВА

Судья

С.П.БОНДАРЕНКО

Судья

М.В.ПРОНИНА