

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 сентября 2010 г. N ВАС-12296/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Газпром бурение" (г. Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2010 по делу N А40-132675/09-27-944, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.08.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Гражданпромстрой-97" (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой) к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром бурение" (г. Москва) о взыскании 89 451 218 руб.

Суд

установил:

ООО "ГПС-97" обратилось арбитражный суд к ООО "Газпром бурение" с иском о взыскании 89 451 218 руб. долга по договору от 13.01.2005 N 8.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2010 исковые требования удовлетворены в части взыскания 73 132 816 руб. 89 коп. долга. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 решение от 15.03.2010 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.08.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального права. Заявитель указывает, что судами дана неверная оценка путевым листам как доказательствам, неправильно определено начало течения срока исковой давности.

Судом установлено, что между ООО "Буровая компания ОАО "Газпром" (в настоящее время ООО "Газпром бурение", заказчик) и ООО "ГПС-97" (подрядчик) был заключен договор от 13.01.2005 N 8, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить работы на Анерьяхинской площади Ямбургского газоконденсатного месторождения по благоустройству кустов газовых скважин (КГС) N 432, 436, 437 и подъездных автодорог к ним.

В период с марта по сентябрь 2006 подрядчик выполнил работы стоимостью 89 451 218 руб.

Акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, счета-фактуры на указанную сумму были направлены ответчику, что он не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

оспаривает, между тем указанные акты ответчик не подписал, выполненные работы не оплатил, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

Изучив и оценив представленные доказательства, суд, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности за выполненные работы в размере 73 132 816 руб., в связи с чем удовлетворил исковые требования в указанном размере.

Заявление ООО "Газпром бурение" о применении срока исковой давности было рассмотрено судом и признано необоснованным со ссылкой на статью 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что в соответствии с пунктами 1.3, 5.3, 8.1 договора, работы по договору должны быть начаты 01.12.2005 и завершены 31.12.2006. Окончательный расчет производится путем перечисления денежных средств заказчиком на расчетный счет подрядчика в течение месяца со дня подписания акта приемки выполненных работ. Договор вступает в силу с момента подписания его заказчиком и подрядчиком и действует до полного исполнения.

На момент предъявления иска обязательство ответчика по оплате выполненных работ не исполнено.

Кроме того, истцом предъявлено требование об оплате выполненных работ за период с марта по сентябрь 2006 года, окончательный расчет по которым должен был быть произведен в ноябре 2006 года. Исковое заявление поступило в суд 08.10.2009, до истечения трехлетнего срока давности.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, изучив судебные акты, принятые по делу, не находит названных оснований.

Доводы заявителя касаются установленных судами фактических обстоятельств дела. Исследование и оценка доказательств по делу, установление фактических обстоятельств дела, а также переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах не относится к компетенции суда надзорной инстанции.

В связи с отсутствием оснований для передачи настоящего дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не подлежит удовлетворению заявленное ООО "Газпром бурение" (г. Москва) в соответствии со статьей 298 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела N А40-132675/09-27-944 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.08.2010 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Газпром бурение" (г. Москва) платежное поручение от 25.08.2010 N 3751 о внесении суммы встречного обеспечения.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА