

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 сентября 2010 г. N ВАС-10057/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Куликовой В.Б., Пауля Г.Д.

рассмотрела заявление общества с ограниченной ответственностью "МИЛЛЕНИУМ" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2009 по делу N А40-33573/09-6-312, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по тому же делу,

по иску Некоммерческой организации "Фонд развития тенниса в России" (г. Москва), Евразийской патентной организации (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью "МИЛЛЕНИУМ" (г. Москва) о признании права собственности, определении и выделе доли.

Третье лицо: Правительство Москвы (г. Москва).

Суд

установил:

некоммерческая организация "Фонд развития тенниса в России" (далее - фонд) и Евразийская патентная организация (патентная организация) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МИЛЛЕНИУМ" (далее - общество) об определении доли инвесторов и выделении их в натуре в общем имуществе, являющемся результатом реализации инвестиционного контракта от 22.05.2003 N 3-2105/р-2; признании права собственности на нежилые помещения; передаче помещений, являющихся общей долевой собственностью.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2009 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2010 названные судебные акты также оставил без изменения

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Как установлено судами, распоряжением Правительства Москвы от 08.10.2002 N 1498-РП была разрешена комплексная реконструкция здания (с частичной заменой несущих конструкций, находящихся в аварийном состоянии), находящегося по адресу: г. Москва, Большой Черкасский переулок, д. 5/2/6, общей площадью 8 025 кв. метра.

Между фондом, патентной организацией и обществом с ограниченной ответственностью "Амфин" (прежнее наименование общества) 15.11.2002 заключен договор, предметом которого является реализация инвестиционного проекта реконструкции и сдачи в эксплуатацию здания, расположенного по адресу: Москва, Большой Черкасский пер., д. 5/2/6. По условиям названного договора финансирование инвестиционного проекта производится сторонами в следующем процентом соотношении: фонд - 55%, общество - 12%, патентная организация - 33%.

Договором определено, что функции заказчика-застройщика названного объекта возлагаются на фонд, который аккумулирует на специальном расчетном счете денежные средства, необходимые для финансирования реконструкции. При этом финансирование реконструкции осуществляется сторонами на основании представляемых фондом графиков платежей.

По окончании реконструкции объекта недвижимого имущества решением Комитета государственного строительного надзора города Москвы от 07.09.2007 N 77-ГК/3.7.2.000168 упомянутый объект введен в эксплуатацию.

Ссылаясь на то, что обществом не были в полном объеме исполнены предусмотренное договором от 15.11.2002 обязательства по финансированию инвестиционного проекта, фонд и патентная организация обратились в суд с настоящим иском.

По результатам оценки обстоятельств настоящего спора судами было установлено, что ответчиком по договору от 15.11.2002 в соответствии с установленным графиком произведены платежи всего на сумму 6 956 063 руб. 04 коп. При этом обязательства по финансированию инвестиционного проекта за ответчика в пределах его доли участия в реконструкции были исполнены фондом и патентной организацией в размере 47 529 484 руб. 02 коп. и 25 796 888 руб. 56 коп. соответственно.

Договором предусмотрена возможность изменения соотношения площади помещений, причитающейся каждой из сторон настоящего спора после окончания процедуры реконструкции, при изменении доли участия каждой из сторон в общем объеме инвестиций.

Исследовав обстоятельства настоящего спора, суды исходя из объема финансовых вложений, произведенных каждой из сторон, а также общего размера инвестиций, необходимых достижения конечной цели договора, посчитали заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению. Выводы судов о необходимости удовлетворения иска были сделаны на основании положений договора от 15.11.2002 и норм Федерального закона от 25.02.1999 N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений".

Доводам заявителя о том, что в результате проведенной реконструкции была уменьшена площадь помещений, находившихся в собственности общества, была дана правовая оценка. Судами при этом было отмечено, что подписание ответчиком договора от 15.11.2002, а также его частичное исполнение, свидетельствует о согласии общества с перепланировкой и изменением технико-экономических показателей здания, в том числе и находящихся в его собственности помещений.

Иные доводы заявителя направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора, поэтому не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-33573/09-6-312 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 06.10.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

Г.Д.ПАУЛЬ