

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 сентября 2010 г. N ВАС-10298/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Куликовой В.Б., Пауля Г.Д.

рассмотрела заявление индивидуального предпринимателя Котова В.И. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 06.10.2009 по делу N А32-4523/2009-19/71, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.04.2010 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Котова В.И. (г. Краснодар) к Департаменту архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования города Краснодара (г. Краснодар) о признании незаконным отказа.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Котов В.И. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Департаменту архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар (далее - департамент) о признании незаконным отказа от 29.12.2008 N 23/03-411 в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию капитального торгового павильона в составе торгово-бытового комплекса в квартале N 124 по ул. Гоголя/ Красная в Центральном округе г. Краснодара, состоящий из капитального нежилого помещения N 6 литера Б площадью 15,6 кв. м, обязанности Администрации муниципального образования г. Краснодар (далее - администрация) выдать разрешение на ввод этого объекта в эксплуатацию.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.10.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 05.04.2010 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что на основании договора купли-продажи нежилого помещения от 14.02.2000 предприниматель приобрел в собственность павильон из сборно-разборных конструкций площадью 7,8 кв. м.

Ссылаясь на распоряжение Администрации Центрального административного округа г. Краснодара от 05.05.2000 и постановление главы мэра города Краснодара от 16.04.1997 предпринимателем была проведена реконструкция павильона в составе торгово-бытового комплекса по ул. Гоголя.

По условиям заключенного между администрацией и предпринимателем договора аренды от 15.07.2001 N 74 в аренду предпринимателю был передан земельный участок площадью 18,52 кв. м для эксплуатации магазина из сборно-разборных конструкций (павильона) в составе указанного торгово-бытового комплекса в пользование без права капитального *строительства* на нем.

В целях государственной регистрации права собственности на павильон, предприниматель обратился в департамент с заявлением о выдаче разрешения на ввод павильона в эксплуатацию, на что последовал отказ департамента, мотивированный отсутствием разрешения на **строительство** данного объекта.

Полагая отказ департамента незаконным, нарушающим права и законные интересы предпринимателя, последний обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Оценив обстоятельства дела, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания обжалуемого отказа незаконным. Суды указали, что документы, предусмотренные пунктами 1, 3 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (правоустанавливающие документы на земельный участок и разрешение на строительство) для выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию павильона у предпринимателя отсутствуют.

При этом суды приняли во внимание установленные обстоятельства по делам N А32-6892/2007 и N 32-11812/2007-22/186 в рамках которых, соответственно, иск администрации к предпринимателю об освобождении земельного участка под павильоном путем его сноса был удовлетворен, в иске предпринимателя к администрации о признании права собственности на павильон было отказано.

Поскольку доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А32-4523/2009-19/71 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 06.10.2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2010,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.04.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судьи

В.Б.КУЛИКОВА

Г.Д.ПАУЛЬ