

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 сентября 2010 г. N ВАС-6776/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Полубениной И.И., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Раббер" (истец), г. Ярославль от 02.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ярославской области от 11.02.2010 по делу N А82-18039/2009-35, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2010 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Раббер" к обществу с ограниченной ответственностью "Садко" о признании недействительным зарегистрированного права собственности ООО "Садко" на объект незавершенного *строительства*, расположенного по адресу: Ярославская область, город Ростов, Борисоглебское шоссе, 7; об определении размера доли капитальных вложений ООО "Раббер" в праве долевой собственности на указанный объект недвижимости в денежном выражении 6 000 000 рублей, в процентном соотношении 35,95 процента; о признании права общей долевой собственности на 3595/10 000 доли в объекте незавершенного **строительства**.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Северный банк Сбербанка Российской Федерации.

Суд

установил:

решением от 11.02.2010 суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2010 названные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель просит пересмотреть указанные судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение единообразия в применении и толковании норм права. По мнению заявителя, суд неверно истолковал статью 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку расторжение договора предполагает прекращение прав и выполнение обязанностей у сторон по договору, однако не отменяет надлежаще исполненные обязательства в период его действия. ООО "Раббер", как лицо, осуществившее инвестирование строительства спорного объекта, вправе претендовать на результат капитальных вложений и является собственником доли объекта, не завершенного строительством.

Рассмотрев заявление, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований для

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

удовлетворения заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Судом установлено, что 14.12.2006 ООО "Садко" (заказчик) и ООО "Раббер" (инвестор) заключили договор инвестирования строительства Торгово-складского комплекса, расположенного по адресу: Ярославская область, город Ростов, Борисоглебское шоссе, 7 (объект).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 08.10.2008 по делу N А82-3158/2007-1, вступившим в законную силу, договор инвестирования от 14.12.2006 расторгнут в связи с ненадлежащим исполнением ООО "Раббер" обязанности по инвестированию строительства.

Решением Ростовского районного суда от 28.04.2009 по требованиям Сбербанка России к ООО "Садко" на заложенное спорное имущество обращено взыскание.

Суд, исследовав и оценив все представленные доказательства, руководствуясь статьей 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.02.1999 N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации", признал отсутствие правовых оснований для удовлетворения иска, поскольку договор инвестирования расторгнут в связи с невыполнением инвестором своих обязательств. Суд установил, что действующее законодательство не предусматривает возможности признания права общей долевой собственности в объеме конкретных долей за отдельным инвестором на объект незавершенного строительства, не введенный в эксплуатацию.

Суд также указал на то, что невозможность признания права собственности в размере вложенных инвестиций не исключает право инвестора на защиту своих интересов путем взыскания с ответчика неосновательного обогащения.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются: 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

в передаче дела Арбитражного суда Ярославской области N А82-18039/2009-35 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 11.02.2010, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.07.2010 отказать.

Председательствующий судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Г.Г.ПОПОВА