

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 июня 2010 г. N ВАС-3510/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б. и судей Медведевой А.М., Полубениной И.И. рассмотрела в судебном заседании заявление Приморской краевой общественной организации инвалидов Союз "Чернобыль-Рь" (далее - общественная организация инвалидов "Чернобыль-Рь") о пересмотре в порядке надзора решения от 10.03.2009 по делу N А51-1368/2005-6-39 Арбитражного суда Приморского края, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2009 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Смирновой О.В. (далее - предприниматель Смирнова О.В., предприниматель) к общественной организации инвалидов "Чернобыль-Рь" о взыскании 2 355 586 руб., составляющих 771 503 руб. 50 коп. - стоимость строительных материалов, 1 209 294 руб. - стоимость выполненных работ по договору подряда от 24.05.2004, 243 553 руб. - стоимость оплаченной арендованной строительной техники, а также 131 236 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.09.2004 по день предъявления иска.

В процессе рассмотрения дела истец уточнял иски требования и просил взыскать по уточненному иску 4 878 479 руб. 30 коп., в том числе стоимость расходов в связи с выполнением работ в сумме 3 743 469 руб., включая оплату работ арендованной и собственной строительной техники, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.02.2005 по 02.03.2009, в сумме 1 984 454 руб. 51 коп., судебные расходы в сумме 305 000 руб.

Определением суда от 07.10.2008 был принят встречный иск Приморский краевой общественной организации инвалидов Союз "Чернобыль-Рь" к предпринимателю Смирновой О.В. о признании договора подряда от 24.05.2004 незаключенным.

Суд

установил:

решением от 10.03.2009 первой инстанции Арбитражного суда Приморского края по первоначальному иску удовлетворены требования в части взыскания основного долга в сумме 3 743 469 руб., процентов в сумме 830 010 руб. 30 коп., судебных расходов в сумме 30 000 руб. В удовлетворении встречного иска отказано.

Пятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.08.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

Обжалуя принятые по делу судебные акты, заявитель - общественная организация инвалидов

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

"Чернобыль-Рь" ссылается на то, что судами нарушены нормы материального и процессуального права Заявитель не согласен с выводами, изложенными в оспариваемых судебных актах, приводит доводы и просит в порядке надзора отменить обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и нарушающие права и законные интересы заявителя, публичные интересы.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в поданном заявлении, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, так как отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

При рассмотрении дела судами установлено, что между предпринимателем Смирновой О.В. (подрядчиком) и общественной организацией инвалидов "Чернобыль-Рь" (заказчиком) был подписан генеральный договор подряда от 24.05.2004 на выполнение строительно-монтажных работ, по условиям которого подрядчик обязался выполнить строительно-монтажные работы в соответствии с рабочим проектом индивидуальной застройки по адресу: г. Владивосток, ул. Лесная, в соответствии со СНиП, графиком выполнения работ в установленных объемах и сроки, а на заказчика была возложена обязанность своевременно оплачивать строительные материалы и выполненные по договору работы. На основании этого договора был заключен и второй договор подряда от 24.05.2004 с учетом дополнительного соглашения от 26.05.2004 по устройству фундаментов N 31, 32, 39, и по данному договору также выполнялись работы.

В процессе рассмотрения дела ответчик не доказал, что спорный договор подряда был подписан со стороны заказчика лицом, не имеющим на это полномочий.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суды признали, что между сторонами сложились отношения строительного подряда и общая стоимость выполненных и принятых, но не оплаченных работ и затрат по договору от 24.05.2004, составила 3 743 469 руб.

Доводам общественной организации инвалидов "Чернобыль-Рь" о том, что договор подряда является незаключенным, судами была дана правовая оценка, основанная на нормах законодательства, и соответствующая установленным по делу обстоятельствам, согласно которым упомянутый договор содержит существенные условия договора подряда и он был подписан председателем правления названной общественной организации Бородкиным В.Ф., имеющим полномочия на подписание такого договора.

Поскольку истцом были представлены подписанные правомочным представителем ответчика акты приемки выполненных работ, которые ответчиком документально не опровергнуты, суд удовлетворил иск в указанной им сумме.

Бесспорных доказательств, которые в силу закона обязательны для арбитражного суда, подтверждающих фальсификацию истцом упомянутых договоров, актов, ответчик не представил. По вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом, обязательным для арбитражного суда доказательством является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу (часть 4 статьи 69 АПК РФ).

О том, что ответчик надлежащим образом извещался о времени и месте проведения судебных заседаний, судом кассационной инстанции дана оценка, основанная на материалах дела и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

положениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Судом кассационной инстанции также дана правовая оценка и иным доводам заявителя о процессуальных нарушениях, которые не признаны безусловным основанием к отмене судебных актов в порядке кассационного производства.

Анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре в порядке надзора обжалуемых судебных актов, показал, что приведенные доводы в данном случае не относятся к основаниям, предусмотренным статьей 304 АПК РФ.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А51-1368/2005-6-39 Арбитражного суда Приморского края для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА