

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 июля 2010 г. N ВАС-8415/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б. и судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление муниципального учреждения "Служба заказчика", г. Трехгорный Челябинской области о пересмотре в порядке надзора решения от 26.10.2009 по делу N А76-11725/2009-10-683 Арбитражного суда Челябинской области, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2010 по тому же делу по уточненному иску Муниципального учреждения "Служба заказчика" (далее - учреждение "Служба заказчика") к обществу с ограниченной ответственностью "Регион - Строй", г. Озерск Челябинской области (далее - ООО "Регион-Строй") о взыскании суммы неустойки по муниципальному контракту от 23.07.2008 N 64 в размере 462 611 руб. 88 коп. за период с 16.12.2008 по 17.09.2009.

Суд

установил:

решением от 26.10.2009 первой инстанции Арбитражного суда Челябинской области, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.04.2010, в удовлетворении иска отказано.

Обжалуя принятые по делу судебные акты, заявитель - учреждение "Служба заказчика" ссылается на то, что судами неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права. Заявитель не согласен с выводами судов, полагая, что они не соответствуют обстоятельствам дела, сделаны при неполно выясненных обстоятельствах спора. Заявитель, считая оспариваемые судебные акты необоснованными и незаконными, приводит доводы и просит в порядке надзора отменить указанные судебные акты.

Изучив доводы, изложенные в поданном заявлении, а также принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

При рассмотрении дела судами установлено, что между ООО "Регион - Строй" (подрядчиком) и Муниципальным учреждением "Служба заказчика" (заказчиком) по результатам аукциона был подписан муниципальный контракт от 23.07.2008 N 64 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению определенных работ по капитальному ремонту объектов ЖКХ, а заказчик обязан был принять и оплатить выполненные по контракту работы. Срок окончания выполнения работ по контракту был определен датой - 15.12.2008. Пунктом 8.4 контракта было предусмотрено право заказчика требовать от подрядчика уплаты пени за

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

просрочку исполнения обязательств в размере 0,1% об общей стоимости работ за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Оценив условия подписанного сторонами контракта и признав, что по своей природе он относится к договору подряда, суды установили, что данный контракт является незаключенным, поскольку в нем отсутствует существенное условие договора о начальном сроке выполнения работ, предусмотренное пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку упомянутый контракт признан судами незаключенным, в удовлетворении исковых требований, основанных на обязательствах по этому контракту, было отказано.

В процессе рассмотрения дела судами была дана правовая оценка доводам заявителя, и представленное сторонами мировое соглашение не утверждено судом, так как оно по форме и содержанию не соответствовало требованиям статьи 140 АПК РФ.

Анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре в порядке надзора обжалуемых судебных актов, показал, что приведенные доводы с учетом установленных по делу обстоятельств не относятся к основаниям, предусмотренным статьей 304 АПК РФ.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А76-11725/2009-10-683 Арбитражного суда Челябинской области для пересмотра в порядке надзора обжалуемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА