

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 9 июля 2010 г. N ВАС-9289/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "РАНиК" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2010 по делу N А75-4725/2009 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

по иску общества с ограниченной ответственностью "РАНиК" (подрядчик) к обществу с ограниченной ответственностью "Сервис-Центр Плюс" (заказчик) о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда от 03.05.2007 N 05/07-С работ в сумме 1 171 072 руб. 55 коп.

**установила:**

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.09.2009, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2009, с ответчика в пользу истца взыскана сумма долга в размере 1 171 072 руб. 55 коп.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2010 указанные судебные акты отменены на основании части 1 статьи 288 Арбитражного кодекса Российской Федерации и дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций, основанными на неполном исследовании фактических обстоятельств дела и неправильном применении норм материального и процессуального права.

Кассационная инстанция указала, что суды первой и апелляционной инстанций должны были применить к спорным правоотношениям пункт 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Поскольку необоснованное отклонение судами ходатайства ответчика о проведении по делу строительной экспертизы привело к неполному исследованию судами обстоятельств дела, подтверждающих или опровергающих доводы ответчика о некачественном выполнении истцом некоторых видов работ, включенных в подписанные сторонами акты выполненных работ, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует с целью установления фактически выполненных истцом работ, их объема и качества решить вопрос о назначении и проведении строительной экспертизы.

Отменяя судебные акты по указанному основанию, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не вышел за пределы полномочий предоставленных ему статьей 287

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, касающиеся существования спора, могут быть предметом исследования в суде первой инстанции при новом рассмотрении дела.

Оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А75-4725/2009 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.03.2010 по делу N А75-4725/2009 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отказать.

Председательствующий судья

А.М.МЕДВЕДЕВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

В.Б.КУЛИКОВА