

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 мая 2010 г. N ВАС-5126/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей А.А. Маковской, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "СиТэКо" (677000, г. Якутск, пр. Ленина, 28, оф. 601) от 26.03.2010 о пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 по делу Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) N А58-19/09 по иску общества с ограниченной ответственностью "СиТэКо" (677000, г. Якутск, пр. Ленина, 28, оф. 601) к Администрации поселка Марха муниципального образования "Город Якутск" (677000, г. Якутск, пр. Ленина, 15) о взыскании 568 543 руб.

Другие лица, участвующие в деле: окружная администрация городского округа "Город Якутск".

Суд

установил:

ООО "СиТэКо" обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к Администрации поселка Марха МО "Город Якутск" о взыскании 569 644 руб. 92 коп. долга за выполненные работы по договору подряда от 03.07.2006 N 6 и дополнительному соглашению к нему (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31.07.2009 исковые требования удовлетворены в части взыскания 569 644 руб. 80 коп. основного долга. В остальной части иска отказано.

Судом установлено, что между Администрацией поселка Марха МО "Город Якутск" (заказчик) и ООО "СиТэКо" (подрядчик) был подписан договор от 03.07.2006 N 6 и дополнительное соглашение от 23.08.2006 о ремонте школы N 32.

Считая, что выполненные по договору работы оплачены заказчиком не полностью, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав содержание спорного договора и представленные документы, суд пришел к выводу, что сторонами не согласован предмет договора, в связи с чем договор строительного подряда является незаключенным. Вместе с тем, суд пришел к выводу о наличии неисполненной обязанности заказчика оплатить произведенные подрядчиком работы в полном объеме.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 решение от 31.07.2009 отменено, в иске отказано.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Суд установил, что истец не доказал факт согласования увеличения объемов и стоимости подлежащих выполнению работ, не доказал фактическое выполнение работ на общую сумму 1 128 233 руб. 28 коп. (с НДС) и передачу результата работ ответчику, в связи с чем в удовлетворении исковых требований отказал.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 07.10.2009 оставлено без изменения.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации ООО "СиТэКо" указывает на нарушении судами при оценке представленных им доказательств норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя, в том числе об одобрении ответчиком сделки, были предметом рассмотрения и оценки суда апелляционной инстанции. По существу указанные доводы направлены на переоценку выводов судов об установленных фактических обстоятельствах по делу. Подобная переоценка к компетенции суда надзорной инстанции не относится.

Предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора судебной коллегией не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А58-19/09 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Г.Г.ПОПОВА