

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 июня 2010 г. N ВАС-6691/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей Е.М. Моисеевой, Г.Д. Пауля рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Ветта-Юг" (г. Краснодар) от 10.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 27.07.2009 по делу N А32-7965/2008-65/191, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.01.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "ПКФ "ТСТ" (г. Краснодар, далее - фирма) к обществу с ограниченной ответственностью "Ветта-Юг" (далее - общество) о взыскании 1 221 097 рублей, составляющих разницу между суммой аванса по договору и стоимостью фактически выполненных обществом работ, 168 719 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.01.2008 по 22.07.2009, 518 662 руб. 51 коп. пеней за нарушение срока окончания работ за период с 29.01.2008 по 29.04.2008 в соответствии с пунктами 7.3 и 7.4 договора от 07.09.2007 N 07 и по встречному иску о взыскании 5 343 457 руб., в том числе 332 819 руб. задолженности за выполненные работы, 4 579 430 руб. пеней за несвоевременную оплату выполненных работ и 431 208 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.07.2009 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества 1 221 097 рублей основного долга, 168 719 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 350 000 руб. пеней и 101 909 руб. судебных расходов. В остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 решение от 27.07.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.01.2010 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение в применении судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд установил, что между обществом (подрядчик) и фирмой (заказчик) заключен договор подряда от 07.09.2007 N 07, на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

магазина по ул. Рашпилевской, 130/1 в г. Краснодаре. Перечень и объем работ определяются в соответствии со сметной документацией, утвержденной заказчиком и согласованной подрядчиком, приведенной в приложении N 1 к договору. Общая стоимость работ составляет 4 350 004 рублей.

Суд оценил локальную смету N 5 (приложение N 1 к договору), которая утверждена и согласована контрагентами и установил, что смета определяет стоимость работ с учетом стоимости необходимых материалов (бетон, горячекатаная арматурная сталь, закладные детали и др.).

Платежными поручениями от 10.09.2007 N 10, от 21.11.2007 N 21, от 13.12.2007 N 23 фирма перечислила на расчетный счет общества 3 353 627 руб., из которых сумма первого платежа составила 3 003 627 руб. - 69% от общей стоимости работ.

В соответствии с условиями о сроках выполнения работ общество должно было выполнить работы в течение 4,5 месяцев с 13.09.2007, однако по 07.12.2007 общество выполнило часть предусмотренных договором работ, о чем сторонами подписан акт о приемке выполненных работ на сумму 2 687 459 рублей.

Установив, что между сторонами имеется спор по поводу объема и стоимости выполненных работ, для определения которых требуются специальные познания, судом была назначена строительно-техническая экспертиза.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение, суд установил, что стоимость работ выполненных обществом с надлежащим качеством, с учетом согласованных сторонами расценок, составляет 2 132 530 руб. и пришел к выводу о том, что сумма полученных обществом от фирмы денежных средств превышает стоимость фактически выполненных обществом работ на 1 221 097 руб.

Суд признал, что основания для удержания обществом указанной суммы отсутствуют и, руководствуясь статьями 309, 1102, 1105 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, признав представленный истцом расчет суммы процентов верным.

Суд также установил нарушение подрядчиком установленного договором срока выполнения работ и, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал пени в сумме 350 000 руб.

При таких обстоятельствах суд сделал вывод об отсутствии у заказчика задолженности по оплате выполненных работ, отклонил довод подрядчика о нарушении фирмой сроков оплаты работ и отказал в удовлетворении встречного иска.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

**определил:**

в передаче дела N А32-7965/2008-65/191 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 27.07.2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.01.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА

Судья

Г.Д.ПАУЛЬ