

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 июня 2010 г. N ВАС-7008/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А. и судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Энергостройспецкомплект" (г. Екатеринбург) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2009 по делу N А60-19235/2009-С7, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2010 по тому же делу по иску ООО "Энергостройспецкомплект" к открытому акционерному обществу "Национальная страховая компания "ТАТАРСТАН" (г. Екатеринбург) о взыскании 333 095 рублей 54 копеек страхового возмещения, 27 927 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом изменений).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.09.2009, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009, исковые требования ООО "Энергостройспецкомплект" удовлетворены в части взыскания 85 918 рублей 93 копеек страхового возмещения, 7 276 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 3 487 рублей 53 копеек расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Суды установили, что между сторонами заключен договор страхования от 28.02.2008 N 002-ИЮ, объектом страхования по которому явились принадлежащие страхователю на праве собственности **здание** закусочной "Гриль бар 57", расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 104, и оборудование, находящееся в указанной закусочной, согласно описи, содержащейся в приложении N 3 к договору страхования.

Страхование осуществлялось, в том числе от риска уничтожения имущества в результате пожара.

Вследствие пожара, происшедшего 03.10.2008, застрахованному имуществу причинен ущерб. Выплаченное страховщиком страховое возмещение составило 77 485 рублей 46 копеек.

Полагая неправомерным отказ страховщика от выплаты страхового возмещения в полном объеме, составляющем, по мнению страхователя, 410 581 рубль, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанции, исходили из того, что договор страхования заключен на условиях

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

неполного имущественного страхования, поскольку действительная стоимость *здания* (согласно приложению N 2 к договору) составляет 6 513 600 рублей, тогда как страховая сумма определена в размере 5 520 000 рублей. В отношении застрахованного оборудования страховая сумма - 564 842 рубля 66 копеек - соответствует его действительной стоимости.

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства, суды, руководствуясь положениями договора страхования и статей 929 и 949 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности требования истца о взыскании задолженности по выплате страхового возмещения в размере 85 918 рублей 93 копеек и 7 276 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании положений статьи 395 Кодекса.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в постановлении от 02.02.2010 оставил решение от 22.09.2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009 без изменения.

Заявитель (ООО "Энергостройспецкомплект") просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на отсутствие со стороны судов надлежащей оценки условий договора страхования, касающихся определения размера ущерба, а также на необоснованность принятия отчета N 01/06-УНД-10/2008, составленного по заказу ответчика, в качестве заключения эксперта и надлежащего доказательства, подтверждающего размер подлежащего возмещению ущерба.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Представленные заявителем доводы не касаются материально-правовой стороны данного спора, а сводятся к оспариванию оценки условий договора страхования от 28.02.2008 N 002-ИЮ и представленных доказательств, которая является компетенцией судов первой и апелляционной инстанций и осуществлена ими без нарушений процессуальных норм.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили условия договора страхования и представленные сторонами доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и пришли к выводу об обоснованности требования о выплате страхового возмещения в размере 85 918 рублей 93 копеек.

В силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изменение данной оценки не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А60-19235/2009-С7 Арбитражного суда Свердловской области для пересмотра в порядке надзора решения от 22.09.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА

Судья

Р.Г.БАЛАХНИЧЕВА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА