

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 августа 2010 г. N ВАС-6534/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление федерального государственного учреждения "Управление Дальневосточного военного округа" (680038, г. Хабаровск, ул. Серышева, 15) от 27.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 22.10.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2010 по делу Арбитражного суда Хабаровского края N А73-11747/2009 по иску открытого акционерного общества "Строительное управление Дальневосточного военного округа" (г. Хабаровск, ул. Иркутская, 8) к федеральному государственному учреждению "Управление Дальневосточного военного округа" (680038, г. Хабаровск, ул. Серышева, 15) о взыскании 6 571 285 руб. 60 коп.

Суд

**установил:**

ФГУП "Строительное управление Дальневосточного военного округа Министерства обороны Российской Федерации" в лице 445 металлообрабатывающего завода (правопреемник ОАО "Строительное управление Дальневосточного военного округа") обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ФГУ "Управление Дальневосточного военного округа" о взыскании 6 571 285 руб. 60 коп. задолженности по договору от 26.03.2008 N 58 и 38 767 руб. 11 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.06.2009 по 08.07.2009 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.10.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2010 решение от 22.10.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая себя необязанным оплачивать выполненные работы, поскольку обязанность по их оплате возложена согласно договору на третьих лиц.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив материалы дела, истребованного из Арбитражного суда Хабаровского края, судебной коллегией не установлено наличие предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Федерации ввиду следующего.

Судами установлено, что между истцом (подрядчик - застройщик) и ответчиком (заказчик) заключен договор от 26.03.2008 N 58, в соответствии с условиями которого, подрядчик - застройщик обязался выполнить работы по *строительству* часовни в честь святого благоверного Великого Князя Дмитрия Донского, а заказчик принял на себя обязательства по осуществлению общего руководства ходом выполнения работ и проведением приемки в эксплуатацию построенного объекта.

Поскольку выполненные по спорному договору работы надлежащим образом не оплачены, истец обратился в арбитражный суд с иском.

В соответствии с пунктами 2.5, 2.6 договора N 58 оплата выполненных работ должна производиться дольщиками на основании заключенных с ними договоров присоединения к договору N 58.

Доказательств присоединения каких-либо иных лиц к указанному договору, кроме самого ответчика, представлено не было, в связи с чем суды сделали вывод о невозможности квалифицировать спорную сделку как многосторонний договор.

Суды установили факт выполнения предусмотренных спорным договором строительных работ, что подтверждается актами о приемке выполненных работ формы КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, актом приемки законченного **строительством** объекта от 15.01.2009, подписанными ответчиком без возражений.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами и удовлетворил иск.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов судов, основанных на исследованных доказательствах и установленных обстоятельствах по данному делу, между тем переоценка доказательств и обстоятельств дела к компетенции суда надзорной инстанции не относится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А73-11747/2009 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 22.10.2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья  
И.И.ПОЛУБЕНИНА