

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11 августа 2010 г. N ВАС-8637/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи И.И. Полубениной, судей Е.Е. Борисовой, О.М. Козырь рассмотрела в судебном заседании заявление администрации города Сочи о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.10.2009 по делу А32-17910/2009-63/288, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2010 по тому же делу, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Олимпик Плаза" (г. Сочи) к администрации города Сочи (далее - администрация) о признании незаконным решения от 06.04.2009 N 2410/01-02-34/1047 об отказе в выдаче разрешения на **строительство**.

Суд

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.10.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2010 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов администрация города Сочи просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, ссылается на то, что градостроительный план земельного участка выполнен с нарушениями действующего законодательства и не может быть использован при подготовке разрешения на *строительство*.

На основании постановления главы г. Сочи от 30.05.2002 N 312/3 между администрацией и обществом с ограниченной ответственностью "Пилигрим" заключен договор аренды от 25.11.2002 N 2618 земельного участка с кадастровым номером 23:49:0205018:0004 площадью 922 кв. м сроком до 01.06.2005, для **проектирования** на нем второй очереди производственной базы по переработке лесоматериалов по ул. Пригородной в Центральном районе г. Сочи.

На основании постановления главы г. Сочи от 04.09.2003 N 535/3 общество с ограниченной ответственностью "Пилигрим" (далее - общество "Пилигрим") и администрация на срок до 01.08.2006 заключили договор аренды от 21.11.2003 земельного участка площадью 990 кв. м по ул. Пригородной в Центральном районе г. Сочи (кадастровый номер 23:49:0205018:0005).

Впоследствии на основании постановления от 16.07.2008 N 763 продлен срок договоров

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

аренды обществу "Пилигрим" заключены договоры земельных участков от 29.07.2008 и 30.07.2008 аренды земельных участков площадью 922 кв. м (кадастровый номер 23:49: 0205018:0004) и площадью 990 кв. м (кадастровый номер 23:49: 02 05 018:0005) срок действия договоров до 01.08.2011, с разрешенным видом использования - строительство административного блока первой очереди производственной базы по переработке лесоматериалов.

Общество с ограниченной ответственностью "Олимпик Плаза" (правопреемник общества "Пилигрим") обратилось в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство.

Суды установили, что общество представило в администрацию градостроительный план, подготовленный Комитетом архитектуры и градостроительства администрации г. Сочи.

Администрация в письме от 06.04.2009 N 2410/01-02-34/1047 отказала обществу в выдаче разрешения на строительство, указав, что вопрос о разрешении строительства объекта в границах земельного участка площадью 1912 кв. м по ул. Пригородной Центрального района может быть рассмотрен после образования данного земельного участка путем объединения двух смежных земельных участков.

В соответствии с пунктом 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган исполнительной власти отказывает в выдаче разрешения на строительство при отсутствии документов, предусмотренных частями 7 и 9 настоящей статьи, или несоответствии представленных документов требованиям градостроительного плана земельного участка, а также требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции.

В соответствии с частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрен перечень документов, которые необходимо представить для получения разрешения на строительство. В частности, к ним относятся правоустанавливающие документы на земельный участок, а также его градостроительный план.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суды, исследовав представленные по делу доказательства, пришли к выводу о том, что администрацией не представлено доказательств наличия оснований для отказа, предусмотренных пунктом 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, оспариваемый отказ нарушает законные права и интересы общества, а потому удовлетворили заявленное требование.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А32-17910/2009-63/288 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.10.2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ