

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 12 мая 2010 г. N ВАС-5193/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей А.А. Маковской, Е.М. Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества "Гайский горно-обогатительный комбинат" (г. Гай) от 25.03.2010 N 19-1515 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 03.07.2009 по делу N А47-9045/2008, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2009 по тому же делу, принятых по иску закрытого акционерного общества "Объединенная шахтостроительная компания "Союзспецстрой" (г. Москва, далее - компания "Союзспецстрой") к открытому акционерному обществу "Гайский горно-обогатительный комбинат" (далее - общество "Гайский ГОК" о взыскании 9 686 788 руб. 62 коп. задолженности по договору подряда от 09.02.2006 N 9585.

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Ростовшахтострой", открытое акционерное общество "Уралмеханобр", общество с ограниченной ответственностью "Монтажное строительное управление N 25".

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.07.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 решение от 03.07.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2009 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "Гайский ГОК" указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Судом установлено, что компанией "Союзспецстрой" (генподрядчик) и обществом "Гайский ГОК" (заказчик) заключен договор от 09.02.2006 N 9585, согласно которому генподрядчик обязался выполнить проходку вертикального ствола шахты "Северная вентиляционная N 2", углубку вертикальных стволов шахты "Новая" и шахты "Клетьевая" в срок, согласованный календарным графиком выполнения работ в приложениях N 1 - 4 к договору, а заказчик - создать генподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат работ и оплатить их стоимость.

В дальнейшем сторонами подписано дополнительное соглашение к названному договору от

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

31.07.2008 N 25, в соответствии с которым, генподрядчик по заданию заказчика обязуется выполнить работы по шахте "Северная вентиляционная N 2", не вошедшие в ведомость объемов работ по договору подряда, в сроки, согласованные сторонами в графике по приложению N 4.

Условиями договора предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится ежемесячно до 20 числа месяца, следующего за отчетным, на основании акта приемки выполненных работ по форме КС-2, справок формы КС-3 и счетов-фактур.

Компания "Союзспецстрой" указав, что работы по договору и дополнительному соглашению им выполнены на сумму 36 207 501 руб. 52 коп. и оплачены не в полном объеме, обратилась в арбитражный суд с требованием о взыскании оставшейся задолженности в сумме 9 686 788 руб. 62 коп.

Суд проанализировал условия договора подряда, дополнительного соглашения к нему N 25 от 31.07.2008, календарные графики приложения N 2 и 3, график выполнения работ, пришел к выводу о том, что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям договора, в том числе согласовали предмет и сроки выполнения работ, и признал договор заключенным.

Суд оценил представленные в материалы дела доказательства и установил, что истец выполнил, а ответчик принял без указания на ненадлежащее качество работы по актам КС-2 от 30.10.2008 N 1 и от 31.10.2008 N 19 на общую сумму 36 207 501 руб. 52 коп., подписанным обеими сторонами без замечаний.

Кроме того, суд установил необходимость выполнения дополнительных работ и факт их согласования, что подтверждено письмами от 07.06.2008 N 303 и от 09.08.2006 N 3/237, протоколами технического совещания от 05.06.2008 и от 17.06.2008.

При этом суд указал, что ответчиком не доказаны отступления истцом при выполнении работ от проектно-сметной документации, либо нарушения санитарных норм и правил, а также выполнение дополнительных работ, необходимость которых обусловлена ненадлежащим исполнением истцом своих обязательств по договору.

Суд оценил и отклонил довод заявителя о неправомерном предъявлении к приемке работ по возведению крепи из железобетона при секционной опалубке при проходке ствола шахты "Северная Вентиляционная N 2", поскольку указанная крепь была разрушена при аварии 31.05.2008, а впоследствии демонтирована истцом. При этом суд указал, что причиной аварии явилось значительное увеличение бокового давления на крепь ствола и влияние давления отвала горных пород на крепь ствола, а ответчик не доказал, что требование пункта 3.28 СНиП II-94-80 об определении общего давления при расчете крепи вертикальных стволов на момент времени, когда оно является наибольшим было учтено им в рабочих чертежах.

При таких обстоятельствах по делу суд удовлетворил требования истца о взыскании суммы долга за выполненные работы в размере 9 686 788 руб. 62 коп.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А47-9045/2008 Арбитражного суда Оренбургской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 03.07.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2009 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

А.А.МАКОВСКАЯ

Судья

Е.М.МОИСЕЕВА