

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 мая 2010 г. N ВАС-3543/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б., судей Борисовой Е.Е., Полубениной И.И. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Горстройзаказчик", г. Вологда о пересмотре в порядке надзора решения от 04.09.2009 по делу N A13-7224/2009 Арбитражного суда Вологодской области, Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Сантехстрой", г. Вологда (далее - общество "Сантехстрой") к закрытому акционерному обществу "Горстройзаказчик", г. Вологда (далее - общество "Горстройзаказчик") о взыскании 1319376 руб. 20 коп. задолженности за работы, выполненные по договору подряда от 23.01.2008 N 13, и 12 644 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Жилище-1" (далее - общество "Жилище-1").

Суд

**установил:**

решением Арбитражного суда Вологодской области от 04.09.2009 иск удовлетворен.

В апелляционном порядке законность решения суда первой инстанции не проверялась.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2010 решение суда от 04.09.2009 оставлено без изменения.

Заявитель - общество "Горстройзаказчик" просит отменить оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и нарушающие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Заявитель не согласен с выводами судов по вопросам, связанным с возникновением обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению подрядчиком работ, полагает, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства дела, не учтено то, что отсутствует вина заказчика в несвоевременном выполнении работ подрядчиком, и указывает на наличие оснований для удержания заказчиком в одностороннем порядке из суммы, подлежащей оплате подрядчику, 3% от общей стоимости работ, предусмотренных пунктом 10.1 договора от 23.01.2008 (далее - Договор) за каждый день просрочки до полного исполнения обязательства.

Изучив материалы дела и доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), для передачи дела на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

порядке надзора оспариваемых судебных актов не имеется.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, по условиям заключенного между сторонами Договора подряда от 23.01.2008 общество "Сантехстрой" (подрядчик) обязалось выполнить на объекте: "8 - 12 этажный дом N 1 по генплану по улице Ленинградская,

148 в

городе Вологде, секции N 1, N 2" из своих материалов в соответствии с проектной документацией сантехнические работы, указанные в приложении N 1 к Договору, общество "Горстройзаказчик" (заказчик) должно было принять и оплатить выполненные работы, а общество "Жилище-1" (подрядчик-1) обязано было своевременно предоставить подрядчику фронт работ и согласовать совместную работу на объекте. Условиями Договора были определены: общая стоимость работ, срок исполнения работ, порядок их оплаты, предусмотрена ответственность за невыполнение договорных обязательств.

Пунктом 10.1 Договора предусмотрено одностороннее удержание заказчиком из сумм, подлежащих выплате Подрядчику за выполненные работы, 3% от общей стоимости работ за каждый день просрочки до полного исполнения им обязательств. В пункте 10.6 Договора была предусмотрена и ответственность перед заказчиком подрядчика-1 за неисполнение им обязательства, указанного в абзаце 1 пункта 3.9 Договора, о предоставлении подрядчику фронта работ, и в таком случае заказчик на основании пункта 10.6 Договора в одностороннем порядке удерживает из суммы, подлежащей оплате подрядчику-1 за выполненные работы, 3% от общей стоимости этих работ за каждый день просрочки до полного исполнения обязательства.

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что подрядчиком были выполнены работы по Договору на спорную сумму. Подрядчиком - обществом "Сантехстрой" направлялись заказчику - обществу "Горстройзаказчик" акты о приемке выполненных работ для их утверждения, часть из которых заказчиком была подписана без замечаний, часть актов о приемке работ на определенные суммы заказчиком не были подписаны и при этом им не представлено мотивированных отказов от подписания актов и оплаты выполненных работ. При рассмотрении дела заказчик не представил доказательств завышения подрядчиком объемов работ, ненадлежащего качества выполнения этих работ, завышения их стоимости.

Судом первой инстанции не установлено вины подрядчика - общества "Сантехстрой" в нарушении сроков исполнения обязательства по Договору, так как своевременному выполнению подрядчиком работ на объекте препятствовала задержка передачи ему подрядчиком-1 - обществом "Жилище-1" объекта для выполнения этих работ. Судом в процессе разрешения возникшего спора также учтены обусловленные Договором (пункт 3.11) обязанности общества "Горстройзаказчик" осуществлять технический надзор за ходом работ, содействуя таким образом надлежащему выполнению сторонами принятых на себя обязательств.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, исходя из положений статей 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок сдачи и приемки работ, их оплаты, применительно к возникшим правоотношениям, а также, исходя из условий Договора об оплате выполненных подрядчиком работ, удовлетворил заявленные требования.

Доводам заявителя по вопросу, связанному с односторонним отказом от оплаты части выполненных работ на основании пункта 10.1 Договора, дана правовая оценка судом кассационной инстанции с учетом того, что обществом "Горстройзаказчик" не был представлен расчет суммы удержания, не проводилась в установленном порядке сверка расчетов, а также не представлено мотивированных обоснований удержания указанной суммы с учетом отсутствия вины подрядчика в нарушении срока выполнения работ по Договору.

Доводы, направленные на переоценку установленных судом обстоятельств по делу, не

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

относятся к основаниям статьи 304 Кодекса.

Анализ иных доводов, приведенных в заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, показал, что в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

**определил:**

в передаче дела N А13-7224/2009 Арбитражного суда Вологодской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА