

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 мая 2010 г. N ВАС-5456/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Боисовой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Урал-Цемент"(624002, Свердловская обл., Сысертский район, пос. Светлый, д. 50-а) о пересмотре в порядке надзора решения от 02.11.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2010 по делу Арбитражного суда Свердловской области N А60-26778/2009-С1 по иску общества с ограниченной ответственностью "ТСТ" (456300, Челябинская обл., г. Миасс, Тургоякское шоссе, д. 11/66) к обществу с ограниченной ответственностью "Урал-Цемент" (624002, Свердловская обл., Сысертский район, пос. Светлый, д. 50-а) о взыскании 1 207 116 руб.

Суд

установил:

ООО "ТСТ" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Урал-Цемент" о взыскании 1 424 397 руб. задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда от 26.08.2008 N 40 (с учетом уточнения в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 решение от 02.11.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2010 указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

При рассмотрении дела установлено, что ООО "ТСТ" (исполнитель) и ООО "Урал-Цемент" (заказчик) заключили договор подряда от 26.08.2008 N 40 с дополнительными соглашениями, в соответствии с условиями которого исполнитель обязался выполнить работы по реконструкции склада приема, хранения и выдачи цемента, расположенного по адресу: Свердловская область, Сысертский район, пос. Светлый, 50А, а заказчик обязался своевременно принять и оплатить выполненные работы.

Считая, что выполненные по указанному договору работы оплачены не полностью, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды установили, что стороны согласовали существенные условия договора подряда, в том числе предмет, сроки начала и окончания выполнения работ.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотреших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Изучив и оценив представленные сторонами документы, суды также установили, что истец в одностороннем порядке оформил акты о приемке выполненных работ стоимостью 3 542 397 руб. и направил их для подписания ответчику, которым полученные акты не подписаны, мотивированный отказ от их подписания не представлен.

Ответчик надлежащим образом не исполнил свои обязательства по оплате выполненных работ, в связи с чем у него образовалась задолженность в заявленном размере.

При таких обстоятельствах судами был сделан вывод о наличии оснований для взыскания долга и удовлетворения иска.

Доводы заявителя направлены на переоценку выводов судов об установленных по делу фактических обстоятельствах, между тем подобная переоценка к компетенции суда надзорной инстанции не относится. Основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегией судей не установлены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А60-26778/2009-С1 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 02.11.2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА