

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 мая 2010 г. N ВАС-5636/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление областного государственного унитарного предприятия "Балтберегозащита" (238563, Калининградская обл., г. Светлогорск, ул. Хуторская, 1) от 14.04.2010 о пересмотре в порядке надзора решения от 18.11.2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2010 по делу Арбитражного суда Калининградской области N А21-5727/2008 по иску общества с ограниченной ответственностью "СтронгМастер плюс" (238563, Калининградская обл., г. Светлогорск, ул. Гоголя, 8/9) к областному государственному унитарному предприятию "Балтберегозащита" (238563, Калининградская обл., г. Светлогорск, ул. Хуторская, 1) о взыскании задолженности, неустойки и убытков.

Суд

**установил:**

ООО "СтронгМастер плюс" обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к ОГУП "Балтберегозащита" о взыскании 11 007 862 руб. 75 коп. задолженности по договору строительного субподряда от 18.12.2007 N 2, 556 509 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 4 155 237 руб. 46 коп. убытков в виде упущенной выгоды (с учетом уточнения иска в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.11.2008 исковые требования удовлетворены в части взыскания 11 007 862 руб. 75 коп. задолженности и 556 509 руб. 29 коп. процентов. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 решение от 18.11.2008 изменено. С ОГУП "Балтберегозащита" в пользу истца взыскано 7 717 494 руб. 92 коп. задолженности. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Судами установлено, что ОГУП "Балтберегозащита" (генподрядчик) и ООО "СтронгМастер плюс" (субподрядчик) 18.12.2007 заключили договор субподряда, в соответствии с условиями которого субподрядчик обязался выполнить работы по закреплению берегового откоса и свайной опояски в районе эстакадной части променада (устройство подпорных стенок из коробчатых габионов) на объекте "Реконструкция набережной и главной лестницы в г. Светлогорске". Сроки выполнения работ - с 18.12.2007 по 30.12.2008. Общая стоимость работ - 30 000 000 руб.

В период с 21.01.2008 по 08.07.2008 ответчик перечислил на расчетный счет истца за выполненные работы 4 200 000 руб.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Работы по актам приемки выполненных работ стоимостью 5 806 242 руб. 75 коп. приняты заказчиком без замечаний, акты приемки выполненных работ стоимостью 9 401 620 руб. ответчиком не подписаны, однако мотивированного отказа от их подписания в установленный договором срок не заявлено.

При таких обстоятельствах суды с учетом положений статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации признали все представленные акты надлежащими доказательствами выполнения субподрядчиком работ.

Для изучения вопроса о правильности применения в актах выполненных работ "ТЕР-2001" и (или) расценок, указанных в подписанных сторонами схемах расчетов, суд апелляционной инстанции назначил техническую экспертизу, по результатам которой установлено, что стоимость работ по подписанным сторонами актам составила 5 234 085 руб., а по неподписанным актам - 8 277 309 руб.

Изучив и оценив представленные документы, в том числе экспертное заключение, суд апелляционной инстанции с учетом выплаченных денежных средств признал обоснованными требования истца в части взыскания с ответчика 7 717 494 руб. 92 коп. задолженности и в этой части удовлетворил иски требования.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 21.10.2009 оставлено без изменения.

В заявлении в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации ОГУП "Балтберегозащита" выражает несогласие с оценкой судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу. Между тем при рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Доводы, касающиеся обстоятельств по делу, которые не были предметом рассмотрения судебных инстанций, при разрешении вопроса о наличии оснований для пересмотра судебного акта в порядке надзора не учитываются. Переоценка выводов судов о фактических обстоятельствах по делу к компетенции суда надзорной инстанции не относится.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А21-5727/2008 Арбитражного суда Калининградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 18.11.2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Судья  
Г.Г.ПОПОВА