

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 июля 2010 г. N ВАС-8656/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Куликовой В.Б. и судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Соколовой Л.Б. о пересмотре в порядке надзора решения от 03.08.2009 Арбитражного суда Республики Адыгея по делу N А01-425/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 по тому же делу по иску ООО "Зодчий-Д" к индивидуальному предпринимателю Соколовой Л.Б. (далее - предприниматель) и ООО "Пафос" о взыскании солидарно с ответчиков 850 000 рублей задолженности за выполненные работы по договору подряда от 29.09.2008 N 8 и 46 041 рубля 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд

установил:

решением от 03.08.2009 первой инстанции Арбитражного суда Республики Адыгея исковые требования удовлетворены за счет предпринимателя Соколовой Л.Б., в отношении требований к ООО "Пафос" производство по делу прекращено в связи с отказом от иска в указанной части.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2009 решение суда от 03.08.2009 оставлено без изменений.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 решение суда от 03.08.2009 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2009 оставлены без изменения.

Обжалуя решение суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции, заявитель - предприниматель Соколова Л.Б. полагает, что судами дана неправильная оценка фактическим обстоятельствам дела. Заявитель не согласен с выводами названных судов, приводит доводы и просит в порядке надзора отменить оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Изучив доводы, изложенные в поданном заявлении, а также обжалуемые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к заключению о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, так как отсутствуют основания, предусмотренные статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Суд установил, что 29.09.2008 между ООО "Пафос" (заказчиком) и ООО "Зодчий-Д" (подрядчиком) был заключен договор строительного подряда N 8, согласно которому ООО "Зодчий-

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Д" обязалось выполнить отделочные работы на объекте, расположенном по адресу: Республика Адыгея, Тахтамукайский район, п. Новая Адыгея, СТЦ "МЕГА-Адыгея", магазин "OGGI".

ООО "Пафос", ООО "Зодчий-Д" и предприниматель 30.09.2008 подписали дополнительное соглашение, в соответствии с которым заказчиком по договору является предприниматель.

Согласно пункту 1.2 договора стоимость работ составляет 1 650 000 рублей.

Подрядчик выполнил предусмотренный договором объем работ, о чем составил акт выполненных работ и направил его заказчику, однако акт заказчиком не подписан.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Суд признал доказанным факт выполнения подрядчиком работ на указанную в договоре сумму 1 650 000 рублей, что подтверждается актом о приемке выполненных работ, подписанным подрядчиком в одностороннем порядке.

Указанный акт был получен заказчиком 09.12.2008, от подписания которого он уклонился, мотивированного отказа от подписания акта не представил, в связи с чем акт признан судом надлежащим доказательством факта выполнения работ.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьями 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт наличия у ответчика задолженности по оплате указанных работ, а потому удовлетворил иски требования.

Довод ответчика о выявленных недостатках, допущенных истцом при выполнении работ по договору, и об устранении их своими силами и средствами, суд признал недоказанным.

Доводам заявителя судами в процессе рассмотрения дела была дана правовая оценка.

Доводы заявителя, направленные на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подпадают под основания статьи 304 АПК РФ.

Анализ иных доводов заявителя показал, что они в данном случае также не относятся к основаниям статьи 304 АПК РФ.

В связи с изложенным и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела N А01-425/2009 Арбитражного суда Республики Адыгея для пересмотра в порядке надзора решения суда от 03.08.2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

В.Б.КУЛИКОВА

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

А.М.МЕДВЕДЕВА