

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 августа 2010 г. N ВАС-9574/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи О.М. Козырь, судей Е.Е. Борисовой, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж", г. Усинск о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 31.12.2009 по делу N А05-16669/2009 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" к обществу с ограниченной ответственностью "Арктикнефтеспецстрой", г. Усинск о взыскании 2 929 372 рублей 85 копеек задолженности за выполнение строительно-монтажных работ по договору от 01.03.2007 и 819 357 рублей 42 копеек неустойки за просрочку оплаты выполненных работ за период с 01.12.2008 по 23.09.2009.

Суд

установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 31.12.2009 с общества с ограниченной ответственностью "Арктикнефтеспецстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" взыскано 2 292 372 рублей 85 копеек долга и 19 933 рублей 77 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении требований о взыскании 819 357 рублей 42 копеек неустойки отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В порядке кассационного производства законность вышеуказанных судебных актов не проверялась.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, общество с ограниченной ответственностью "Строймонтаж" их отменить в части отказа во взыскании неустойки, указывая на нарушение судами норм материального права.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что в подписанном между сторонами договоре подряда от 01.03.2007 N 44 отсутствует условие о сроках выполнения работ, которое в силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации является существенным условием договора строительного подряда. В связи с этим, руководствуясь статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали указанный договор незаключенным.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

На основании изложенного суды пришли к выводу об отсутствии письменного соглашения о неустойке и отказали в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки.

Выводы суда соответствуют разъяснениям, изложенным в пункте 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Заявитель оспаривает фактические обстоятельства дела и его доводы направлены на переоценку выводов суда, что не является основанием, установленным статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса

определил:

в передаче дела N А05-16669/2009 Арбитражного суда Архангельской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 31.12.2009 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА