

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. N ВАС-11887/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Горячевой Ю.Ю., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "МастерГрупп" (почтовый адрес: ул. Б. Филевская, д. 16, кв. 124, Москва, 121309) от 16.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2009 по делу N А40-108879/09-9-858, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2010 по тому же делу,

Суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "МастерГрупп" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АНТ ЯПЫ САНАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ ЛИМИТЕД ШИРКЕТИ (адрес представительства: пер. Грохольский, д. 30/1, Москва, 129010; далее - компания) о взыскании 5 036 982 рублей основного долга, 1 223 991 рубля пеней по контракту субподряда на строительство N МС/АНТ/22112007 от 22.11.2007, 373 995 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2010 названные судебные акты обставлены без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права о договоре строительного подряда.

Как считает общество, при наличии фактически сложившихся договорных отношениях между сторонами, актов выполненных работ, справок о стоимости работ, сметных затрат, признание контракта незаключенным не освобождает компанию от обязанности оплатить полученный ею результат работ.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, взаимоотношения сторон определены контрактом субподряда на **строительство** N MC/ANT/22112007 от 22.11.2007.

Проанализировав содержание условий контракта, суд пришел к выводу о том, что контракт является незаключенным, поскольку в нем не согласованы характер, виды и объем подлежащих выполнению обществом работ, а также начальный и конечный сроки выполнения работ.

Признание договора незаключенным не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании задолженности за выполненные работы.

В качестве доказательства выполнения работ обществом представлены акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Исследовав и оценив в совокупности представленные документы, суд признал недоказанным факт выполнения обществом подрядных работ, их стоимость и принятие результата работ компанией, а потому отказал в удовлетворении иска.

При этом представленная обществом смета затрат не принята судом в качестве надлежащего доказательства, поскольку составлена истцом в одностороннем порядке. Доказательства, подтверждающие направление сметы и актов выполненных работ компании, обществом не представлены.

Все возражения общества, изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-108879/09-9-858 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 10.12.2009, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2010 и

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2010 отказать.

Председательствующий судья

С.В.САРБАШ

Судья

Ю.Ю.ГОРЯЧЕВА

Судья

С.Б.НИКИФОРОВ