

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. N ВАС-8828/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление федерального бюджетного учреждения "Управление Северо-Кавказского военного округа", г. Ростов-на-Дону, от 08.07.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2009 по делу N А53-9529/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 по тому же делу по иску общества закрытого акционерного общества "Югпромспецмонтаж", г. Волгоград, к ФГУ "Управление Северо-Кавказского военного округа", г. Ростов-на-Дону, о взыскании 84 368 руб. 38 коп.

Другие лица, участвующие в деле: Войсковая часть 22220.

Суд

**установил:**

ООО "Югпромспецмонтаж" обратилось в арбитражный суд Ростовской области с иском к ФГУ "Управление Северо-Кавказского военного округа" (в настоящее время - федеральное бюджетное учреждение "Управление Северо-Кавказского военного округа") о взыскании 74 259 руб. 38 коп. задолженности и 10 109 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.04.2008 по 05.05.2009 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2010 решение от 26.11.2009 изменено. Прекращено производство по делу в части взыскания 21 681 руб. 34 коп. долга и 3 395 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с отказом истца от иска в этой части. Исковые требования удовлетворены в части взыскания 52 578 руб. 04 коп. долга и 5 230 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 26.02.2010 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права. Указывает, что дополнительные работы не были согласованы.

Судом установлено, что войсковая часть 22220 (заказчик) и ООО "Югпромспецмонтаж"

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

(подрядчик) заключили договор от 05.06.2006 N 94 с дополнительными соглашениями о *строительстве* пункта обогрева войскового стрельбища дивизионного Камышинского полигона по адресу: СПК "Чухонастовский" в Камышинском районе Волгоградской области.

Предусмотренные договором работы выполнены в размере 1 084 060 руб. 34 коп., что подтверждается двусторонними актами сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ.

Заказчик оплатил подрядчику выполненные работы в размере 1 009 800 руб. 96 коп.

Полагая, что выполненные работы оплачены ненадлежащим образом, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Суд установил, что иск предъявлен к надлежащему ответчику - ФГУ "Управление Северо-Кавказского военного округа", структурным подразделением которого является войсковая часть 22220.

Суд установил факт выполнения спорных работ по договору и принятие их ответчиком.

Стоимость работ согласована сторонами дополнительным соглашением от 18.09.2006 N 2 и составила 1 062 379 руб., при этом подрядчик вправе увеличить объем выполненных работ не более чем на 10% от цены договора, сообщив об этом заказчику.

Как установлено судом, при подписании актов приемки работ по договору N 94 на общую сумму 1 084 060 руб. 34 коп. для проверки объема выполненных работ по **строительству** пункта обогрева войскового стрельбища на дивизионном Камышинском полигоне была создана комиссия с участием представителей заказчика, которая приняла работы в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил заявленные требования в размере 52 578 руб. 04 коп. долга и 2 195 руб. 14 коп. процентов.

Исследовав заключение почерковедческой экспертизы, суд исключил из доказательственной базы по делу дополнительное соглашение от 01.08.2007 N 2, оценив его как недопустимое доказательство.

При рассмотрении дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу.

Доводы заявления в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и установленных по делу фактических обстоятельствах, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судом норм процессуального права коллегией судей не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А53-9529/2009 Арбитражного суда Ростовской области в Президиум Высшего

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2009 по делу N А53-9529/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА