

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 сентября 2010 г. N ВАС-8856/10**  
**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО**  
**АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Е.Е. Борисовой, Г.Г. Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление федерального бюджетного учреждения "Управление Северо-Кавказского военного округа", г. Ростов-на-Дону, от 08.07.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2009 по делу N А53-9511/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества "Югпромспецмонтаж", г. Волгоград, к федеральному государственному учреждению "Управление Северо-Кавказского военного округа", г. Ростов-на-Дону, о взыскании 8 447 916 руб.

Другие лица, участвующие в деле: Войсковая часть 22220.

Суд

**установил:**

ООО "Югпромспецмонтаж" обратилось в арбитражный суд с иском к ФГУ "Управление Северо-Кавказского военного округа" (в настоящее время - федеральное бюджетное учреждение "Управление Северо-Кавказского военного округа") о взыскании 7 435 637 руб. 73 коп. долга и 1 012 279 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с 18.04.2008 по 05.05.2009 (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение от 27.11.2009 изменено. Прекращено производство по делу в части взыскания 99 328 рублей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с отказом истца от иска в этой части. Исковые требования удовлетворены в части взыскания 7 403 229 руб. 95 коп. долга и 736 518 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части долга и процентов отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 постановление апелляционной инстанции от 03.03.2010 оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель просит отменить оспариваемые судебные акты, считая, что судебными актами нарушено единообразие в применении и толковании норм материального и процессуального права.

Судом установлено, что Войсковая часть 22220 (заказчик) и ООО "Югпромспецмонтаж" (подрядчик) заключили договор от 05.05.2006 N 98 с дополнительными соглашениями на

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

капитальный ремонт класса на воздушно-десантном комплексе в войсковой части 74507, расположенной по адресу: г. Камышин Волгоградской области, в срок с 07.06.2006 по 09.10.2006.

Подрядчик выполнил работы стоимостью 16 203 530 руб. 38 коп. и передал результаты заказчику, что подтверждается подписанными сторонами актами и справками о стоимости работ.

Выполненные работы оплачены в размере 8 767 893 руб. 05 коп.

Полагая, что выполненные работы оплачены ненадлежащим образом, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Суд установил, что иск предъявлен к надлежащему ответчику - ФГУ "Управление Северо-Кавказского военного округа", структурным подразделением которого является войсковая часть.

Изучив и оценив представленные доказательства, суд установил факт выполнения спорных работ и их принятие заказчиком без замечаний, в связи с чем пришел к выводу о взыскании 7 403 229 руб. 95 коп. задолженности за выполненные работы исходя из согласованного дополнительным соглашением от 18.09.2006 N 2 размера стоимости работ, составляющего 16 171 123 руб. и права подрядчика увеличивать объем выполненных работ не более чем на 10%, сообщив об этом заказчику.

Удовлетворяя заявленные требования, суд учел, что объем выполненных работ проверен комиссией войсковой части, работы приняты без замечаний.

Суд не принял в качестве доказательства дополнительное соглашение от 01.08.2007 N 2, т.к. проведенной судом почерковедческой экспертизой установлено, что подпись руководителя подрядчика выполнена другим лицом.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств по делу. Согласно полномочиям суда надзорной инстанции, определенным главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ним не относятся исследование и оценка доказательств, установление фактических обстоятельств по делу, переоценка выводов судов об обстоятельствах дела.

При рассмотрении вопроса о наличии оснований для пересмотра дела в порядке надзора учитываются фактические обстоятельства, установленные судебными актами, вступившими в законную силу. Коллегия судей при этом не наделена компетенцией исследовать и оценивать доказательства, на которые ссылается заявитель, устанавливать фактические обстоятельства.

Безусловных оснований для отмены оспариваемых судебных актов по мотиву нарушения судом норм процессуального права коллегией судей не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**определил:**

в передаче дела N А53-9511/2009 Арбитражного суда Ростовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 27.11.2009 по делу N А53-9511/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2010 по тому же делу отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Г.Д.ПАУЛЬ

Судья

Е.Е.БОРИСОВА

Судья

Г.Г.ПОПОВА