

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 сентября 2010 г. N ВАС-11865/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Министерства обороны Российской Федерации от 18.08.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2010 по делу N А40-26641/09-85-204, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2010 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества "Курганмашзавод" г. Курган (далее - ОАО "Курганмашзавод") к Министерству обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России) о взыскании долга по государственному контракту от 21.02.2005 N Т-35 об оказании услуг и выполнении работ в сумме 1 509 505 рублей 91 копейки.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, войсковая часть 93603.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 решение суда от 19.10.2009 изменено. С Минобороны России в пользу ОАО "Курганмашзавод" взыскано 1 038 439 рублей 08 копеек долга. В удовлетворении остальной части в иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2010 решение суда от 19.10.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.02.2010 оставлены в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Минобороны России указывает на неполное выяснение судебными инстанциями обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы надзорного производства, коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) 21.02.2005 был заключен государственный контракт N Т-35, в соответствии с условиями которого, истец обязался в 2005 году откомандировать в организации (по согласованию с

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотривших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

ответчиком) бригады специалистов для оказания услуг воинским частям в проведении регламентированного технического обслуживания в проведении ремонта боевых машин пехоты и их модификаций.

Согласно пункту 4.2 контракта общая стоимость работ по контракту составляет 16 204 400 рублей; сумма контракта является предельной.

В соответствии с пунктом 4.8 (в редакции протокола согласования разногласий) оплата работ и услуг производится на основании актов о выполненных работах, счетов; оплата запчастей и комплектующих производится по представлению накладных.

Согласно подготовленному истцом расчету сумма иска состоит из стоимости поставленных запчастей и комплектующих, а также стоимости работ и услуг.

Судами установлено, что в соответствии с условиями контракта истец выполнил для ответчика работы на сумму 1 038 439 рублей 08 копеек, что подтверждено служебными заданиями и командировочными удостоверениями, товарно-транспортными накладными и счетами-фактурами, авансовыми отчетами и техническими актами.

Платежными поручениями от 24.03.2005 N 621, от 06.05.2005 N 421, от 26.05.2005 N 21, от 29.06.2005 N 219, от 16.08.2005 N 00219 заказчик оплатил исполнителю оказанные услуги в сумме 10 300 479 рублей 24 копеек.

Изучив и оценив в совокупности материалы дела, касающиеся фактических объемов работ и услуг, выполненных истцом и частично оплаченных ответчиком, суды, руководствуясь статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьям 12, 309, 310, 314, 395, 702, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу, что сумма аванса перечисленная ответчиком не покрывает затрат истца по контракту, что по существу признается ответчиком в письме N 555/1/3325, а также подтверждается и актами сверки расчетов между сторонами по контракту по состоянию на 01.01.2006, и на 01.01.2007.

Факт надлежащего выполнения истцом работ и услуг, подтвержден актами, подписанными ответчиком без замечаний.

При указанных обстоятельствах у судов имелись правовые основания для удовлетворения требования истца.

Неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Изложенные заявителем доводы были предметом изучения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А40-26641/09-85-204 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 19.10.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.05.2010 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

И.М.МАРАМЫШКИНА

Судья

Л.Г.ВОРОНЦОВА

Судья

Н.А.КСЕНОФОНТОВА