

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 июля 2010 г. N ВАС-6106/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявления индивидуальных предпринимателей А.Г. Ожогина (г. Рязань) и О.А. Силкиной (г. Рязань) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 16.02.2009 по делу N А54-204/2007, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2009 по тому же делу, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Бизнесвариант" (г. Рязань, далее - общество "Бизнесвариант") к администрации г. Рязани (г. Рязань, далее - администрация) о признании незаконными действий администрации по отказу в выдаче разрешения на **строительство**, выраженных в письме от 21.03.2007 N 03-9/1062.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 16.02.2009 действия администрации по отказу в выдаче разрешения на **строительство** признаны незаконными. Суд обязал администрацию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества "Бизнесвариант", вызванные принятием решения об отказе в выдаче разрешения на строительство.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2009 решение суда первой инстанции от 16.02.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2009 указанные судебные акты оставлены без изменения.

При рассмотрении дела суды установили, что общество "Бизнесвариант" является собственником **здания**, приобретенного им на аукционе, площадью 46,3 кв. м.

Поскольку **здание** требовало реконструкции для использования его в качестве прачечной для нужд гостиницы, в связи с отсутствием в здании окон, полов, крыши и части стен, общество "Бизнесвариант" обратилось в администрацию с заявлением о выдаче разрешения на строительство.

Суд признал отказ в выдаче такого разрешения противоречащим Градостроительному кодексу Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели Ожогин А.Г. и Силкина О.А. (далее - предприниматели) - лица, не участвовавшие в деле, обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

В заявлении предприниматели указали, что они являются соарендаторами земельного участка, на котором расположено несколько объектов недвижимости и собственниками помещений,

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

расположенных в здании гостиницы. Заявители полагают, что обжалуемыми судебными актами нарушены их права владения и пользования земельным участком, на котором расположено как реконструируемое здание, так и здание гостиницы.

В соответствии с частью 1 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов могут быть пересмотрены Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в порядке надзора по правилам главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлениям лиц, участвующих в деле, и иных указанных в статье 42 настоящего Кодекса лиц.

Согласно части 2 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что этим актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального права или норм процессуального права.

Из статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

При этом лица, названные в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляют доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов.

Из содержания оспариваемых судебных актов и представленных заявителями документов не следует, что арбитражными судами вынесено решение, которым непосредственно затрагиваются права и обязанности заявителей, создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения каких-либо обязанностей по отношению к одной из сторон спора.

Заявители вправе обратиться с самостоятельными требованиями в суд для защиты нарушенных, по их мнению, прав способами, предусмотренными действующим законодательством.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А54-204/2007 Арбитражного суда Рязанской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 16.02.2009, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2009 отказать.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотрвших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА