

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 июля 2010 г. N ВАС-8242/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Балтийская инвестиционная компания" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 04.08.2009 по делу N А21-4561/2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Балтийская инвестиционно-строительная компания" (г. Калининград, далее - общество "БИСК") к обществу с ограниченной ответственностью "Балтийская инвестиционная компания" (г. Калининград, далее - общество "БИК") о взыскании 6 242 855 руб. 15 коп. задолженности по возмещению стоимости произведенных затрат по договору от 13.10.2006 о сотрудничестве и инвестировании в *строительство* объектов.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 04.08.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатый арбитражного апелляционного суда от 11.12.2009 решение от 04.08.2009 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2010 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "БИК" указывает на нарушение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд установил, что общества "БИК" и "БИСК" 13.10.2006 заключили договор, согласно которому обязались за счет собственных средств выполнить *проектирование* и работы по **строительству** объектов, необходимых для строительства *коттеджного* микрорайона "Кенингсдорф" поселка Новый Гурьевского района Калининградской области.

В статье 2 договора стороны предусмотрели следующий порядок оплаты расходов по реализации проекта: по первому этапу общество "БИК" оплачивает 70% необходимых затрат, общество "БИСК" - 30%; по второму этапу общество "БИК" оплачивает 75% от объема необходимых инвестиций, общество "БИСК" - 25%.

Пунктом 4.2 договора определено, что любая из сторон вправе поручить другой стороне оплатить работы с последующим уточнением фактически понесенных расходов и порядка погашения

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

задолженности.

Посчитав, что 75% понесенных затрат подлежат возмещению за счет общества "БИК", истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд установил, что ответчик не исполнил принятые на себя по договору от 13.10.2006 обязательства и не возместил истцу часть понесенных им расходов, суд, руководствуясь статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с общества "БИК" 6 242 855 руб. 15 коп. задолженности.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А21-4561/2009 Арбитражного суда Калининградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 04.08.2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья
И.И.ПОЛУБЕНИНА