

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 июля 2010 г. N ВАС-8708/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Козловой О.А. и судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление Минфина России в лице Управления Федерального казначейства по Челябинской области (ул. Тернопольская, д. 4, г. Челябинск, 454080) от 04.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 14.12.2009 по делу N А76-32013/2009-6-726, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2010 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Озерскстройжилсервис" (далее - общество) о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 884 012 рублей 02 копеек;

о взыскании с Минфина Челябинской области за счет казны Челябинской области 1 163 511 рублей 30 копеек расходов, связанных с предоставлением льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан;

об обязанности Управления социальной защиты населения администрации Озерского городского округа (далее - управление соцзащиты) принять у истца отчетные документы по возмещению понесенных обществом расходов в сумме 2 047 523 рублей 32 копеек (с учетом уточнений, принятых в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство социальных отношений Челябинской области.

Суд

установил:

решением суда первой инстанции от 14.12.2009, подтвержденным судами апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены: с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 883 811 рублей 33 копейки расходов. С Минфина Челябинской области за счет казны Челябинской области в пользу общества взыскано 1 163 712 рублей 35 копеек расходов. Суд обязал управление соцзащиты принять у истца отчетные документы по возмещению, понесенных обществом расходов на сумму 2 047 523 рубля 32 копейки.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Минфин России ссылается на неправильное применение норм материального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Рассмотрев заявление и оценив доводы заявителя, судебная коллегия пришла к выводу об

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов.](#)

отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Из представленных материалов следует, что общество осуществляет деятельность по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных **домах**, обеспечивает собственникам и нанимателям жилых помещений предоставление коммунальных услуг посредством заключения соответствующих договоров с организациями - поставщиками коммунальных услуг. Также общество оказывает соответствующие услуги льготным категориям граждан, имеющим право на получение мер социальной поддержки в размере 50 процентов от начисленной платы.

Между обществом и управлением соцзащиты заключены договоры от 10.01.2007 N 23/07, 24/07, от 27.02.2008 N 70/08, 71/08 о возмещении расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан: инвалидам; ветеранам; лицам, подвергшимся радиационному воздействию; лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий; несовершеннолетним узникам концлагерей.

В соответствии с названными договорами общество обязалось ежемесячно представлять управлению соцзащиты отчетные документы, а управление соцзащиты - возмещать обществу расходы, связанные с предоставлением мер социальной поддержки, в пределах утвержденных лимитов бюджетного финансирования текущих расходов по реализации соответствующих законов.

За период с 01.01.2007 по 31.12.2008 истец представил управлению соцзащиты документы на возмещение произведенных расходов, связанных с предоставлением льгот отдельным категориям граждан, на общую сумму 13 422 653 рубля 85 копеек (включая НДС).

Управлением соцзащиты в компенсации истцу расходов в сумме 2 047 523 рублей 32 копеек отказано ввиду того, что сумма НДС возмещению не подлежит.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суды исходили из того, что истец не является плательщиком НДС, соответственно, уменьшение компенсируемых ему расходов на 18 процентов неправомерно.

Согласно пункту 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками НДС.

Соответственно, они не обладают правом на налоговые вычеты и возмещение НДС из бюджетов (статьи 171, 176 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что общество является организацией, перешедшей на упрощенную систему налогообложения.

Заключая в качестве управляющей организации договоры на оказание коммунальных услуг, эксплуатацию и ремонт жилых помещений и общего имущества в многоквартирных *домах*, истец выступает в имущественном обороте в интересах собственников многоквартирного дома и оплачивает предназначенные жильцам услуги по утвержденным для населения тарифам.

Истец не предоставляет соответствующих деклараций и не исчисляет сумму НДС по операциям, связанным с предоставлением указанных услуг.

Поскольку истец, являясь управляющей организацией, использует специальный налоговый режим, он вправе требовать возмещения понесенных расходов, связанных с предоставлением льгот

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан, в полном объеме.

Правоотношения сторон, связанные с возмещением расходов, регулируются гражданским законодательством.

Положений, ограничивающих включение НДС в расчет понесенных расходов, действующее гражданское законодательство не содержит. Компенсация расходов, возникших у организаций в результате реализации товаров (работ, услуг) отдельным категориям граждан на льготных условиях, в меньшем размере законом также не предусмотрена.

При расчете сумм расходов, связанных с предоставлением льгот отдельным категориям граждан, подлежащих возмещению, общество применяло размер платы (тарифа) за жилое помещение, установленный решением Челябинской городской Думы от 18.12.2007 N 28/8, без включения НДС для организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Из выставленных обществом на возмещение расходов по оплате жилья и коммунальных услуг счетов-фактур следует, что стоимость товаров (работ, услуг) истцом предъявлена с учетом НДС.

Доказательств возмещения расходов по оплате жилья и коммунальных услуг истцу в полном объеме не представлено.

Удовлетворяя исковое требование в сумме 883 811 рублей 33 копеек за счет казны Российской Федерации, суды руководствовались федеральными законами "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", "О социальной защите граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", "О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении "Маяк" и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча", о федеральном бюджете на 2007, 2008 годы; Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"; Указом Президента Российской Федерации от 15.10.1992 N 1235 "О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период второй мировой войны"; постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 2123-1 "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска"; статьями 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации; постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23.

Довод Минфина России о том, что он является ненадлежащим ответчиком по делу, подлежит отклонению, поскольку меры социальной поддержки, установленные названными выше федеральными законами, являются расходными обязательствами Российской Федерации и могут быть прекращены только путем их исполнения.

По мнению Минфина России, он как государственный орган, выступающий по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве ответчика освобожден от уплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации. Между тем освобождение от уплаты государственной пошлины по названному основанию не влияет на порядок распределения судебных расходов, установленный частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, направлены на переоценку доказательств по делу, что в силу норм главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДревГрад смотретьших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А76-32013/2009-6-726 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 14.12.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2010 отказать.

Председательствующий судья

О.А.КОЗЛОВА

Судья

М.В.ПРОНИНА

Судья

Н.П.ХАРЧИКОВА