

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 июля 2010 г. N ВАС-8906/10
ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г. Поповой, судей О.М. Козырь, И.И. Полубениной рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Прогресс" (г. Тарко-Сале, ЯНАО) от 17.06.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.09.2009 по делу N А81-877/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2010 по тому же делу, принятых по иску общества с ограниченной ответственностью "Прогресс" (субподрядчик) (далее - общество "Прогресс") к обществу с ограниченной ответственностью "Стройэкспо" (подрядчик) (далее - общество "Стройэкспо") и обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "РусГазИнжиниринг" (далее - общество "УК "РусГазИнжиниринг") о взыскании солидарно суммы долга по договору строительного субподряда в размере 51 389 607,23 руб.

Суд

установил:

определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.05.2007 произведена замена ответчика общества "Стройэкспо" на общество с ограниченной ответственностью "Сталика" (далее - общество "Сталика") в связи с реорганизацией общества "Стройэкспо".

Общество "Сталика" 02.07.2008 предъявило в суд встречный иск о взыскании неосновательного обогащения в сумме 34 537 021,77 руб.

Также 02.07.2008 общество "УК "РусГазИнжиниринг" предъявило в суд встречный иск о признании договора поручительства от 27.04.2006 N 1 незаключенным.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.07.2008 встречные исковые заявления общества "Сталика" и общества "УК "РусГазИнжиниринг" приняты к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

14.07.2009 истец отказался от требования к обществу "Сталика". Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.07.2009 производство по делу в части требований к обществу "Сталика" прекращено. Встречное исковое заявление общества "Сталика" к обществу "Прогресс" выделено в отдельное производство.

В ходе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил размер исковых требований и просил взыскать с общества "УК "РусГазИнжиниринг" задолженность по договору субподряда в размере 51 570 853,46 рублей.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.08.2009 общество "Сталика" привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

Не официальная версия документа (однако достоверная) бесплатно предоставляется клиентам компании ДреВГрад смотревших на сайте [проектирование каркасных домов](#).

самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.09.2009 в удовлетворении исковых требований общества "Прогресс" к обществу "УК "РусГазИнжиниринг" отказано. Договор поручительства от 27.04.2006 N 1 признан незаключенным.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2009 решение от 09.09.2009 отменено, исковые требования общества "Прогресс" удовлетворены частично. С общества "УК "РусГазИнжиниринг" взыскано 10 000 509 руб. задолженности. В остальной части заявленных требований отказано. В удовлетворении встречного иска общества "УК "РусГазИнжиниринг" к обществу "Прогресс" отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2010 постановление от 22.12.2009 отменено. Решение от 09.09.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество "Прогресс" указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм процессуального права. Заявитель считает, что им подано исковое заявление по настоящему делу, а судом - принято к производству с нарушением правил подсудности.

Статьей 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены правила подсудности по выбору истца.

В соответствии с частью 4 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Суд установил, что по условиям договора субподряда от 08.06.2005 N 7-08/6 истец обязался выполнить работы на объекте "Тарасовское газоконденсатное месторождение", расположенном в Ямало-Ненецком Автономном округе.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Изучив содержащийся в заявлении довод и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А81-877/2007 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2010 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г.ПОПОВА

Судья

О.М.КОЗЫРЬ

Судья

И.И.ПОЛУБЕНИНА